

Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 7 Nisan 2016 tarihini hayatımızdaki önemli tarihlerden biri olarak kabul edebiliriz. Zira bu tarihe kadar hiçbirimiz; borçlu yakınına SMS gönderdiği için bir avukata 125.000,00 TL, bir hastaya reklam amacıyla SMS gönderdiği için bir doktora 50.000,00 TL, bir çalışanı tarafından yetkisiz kredi puanı sorgulaması yapıldığı için bir bankaya 450.000,00 TL, bulut bilişim sisteminde depoladığı kişisel veriler hacklenen bir oyun şirketine 1.100.000,00 TL idari para cezası kesilebileceğini düşünemedik.

Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından verilen cezaların ağırlığı ve giderek yaygınlaşması, günlük faaliyetler sırasında kişisel veri işlerken yapılan küçük bir hatanın veya tedbirsizliğin, oldukça yüksek miktarda bir para cezası olarak karşılık bulabileceğini göstermektedir.

Uygulamaya yönelik olarak hazırlanan bu kitapta, konunun anlaşılmasını sağlayacak teorik bilgiler yeterince verildikten sonra, bu bilgilerin güncel hayattaki karşılıklarına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda, kişisel veriler 39 temel kategori altında ele alınarak her kategoriye ilişkin Kurul ve Yargıtay karar özetlerine yer verilmiş; kişisel verilerin toplanması, işlenmesi, aktarılması, saklanması ve imhası gibi temel konular çok sayıda açıklayıcı örnek eşliğinde kolay anlaşılabilir halde sunulmuş, VERBİS kaydı yapılması süreci anlatılmış Kanun'da yer alan tüm idari para cezalarının yeniden değerlendirme oranları esas alınarak hesaplanan tutarları yıllara göre tablolar halinde sunulmuş, söz konusu idari para cezalarına karşı Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz ve idari yargıda dava açma yol ve yöntemleri detaylı şekilde irdelenmiş, yeni bir konu olan unutulma hakkı güncel kararlar ışığında irdelenmiş, kişisel verilerle ilgili suçlar detaylı şekilde analiz edilerek bu suçlara ilişkin 228 adet Yargıtay kararın özetlenip sınıflandırılarak sunulmuştur.

Ayrıca kitabın sonunda yer verilen sıkça sorulan sorular bölümünde, gizlice yapılan ses kaydının, WhatsApp paylaşımlarının veya sosyal medya mesajlarının hangi şartlarda delil niteliği kazanabileceği, bir kamu görevlisinden şiddet gören bir kişinin bunu çekip sosyal medyada paylaşmasının suç olup olmadığı gibi onlarca güncel soruya Kurul ve Yargıtay kararları ışığında cevap verilmiştir.

KVKK uyum süreçlerini tamamladığımız ve bu konuda danışmanlık hizmeti verdiğimiz çok sayıda şirketle ve gerçek kişiyle çalışırken sahada edindiğimiz tecrübeleri de aktarmaya çalıştığım bu eserin faydalı olması diliyorum. Kitap hakkındaki yorum ve eleştirileriniz, sonraki baskılar açısından yol gösterici olacaktır. (avukattahsintaskin@gmail.com)



T
A
Ş
K
I
N

K
İ
Ş
İ
S
E
L
V
E
R
İ
L
E
R
İ
N
K
O
R
U
N
M
A
S
I

TAHSİN TAŞKIN
AVUKAT / YEMİNLİ TERCÜMAN

UYGULAMADA KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI UNUTULMA HAKKI VE ÖZEL HAYATIN GİZLİ ALANINA KARŞI SUÇLAR

Aydınlatma Yükümlülüğü / Açık Rıza
Özel Nitelikli Kişisel Veriler
Kişisel Verilerin İşlenmesi/Aktarılması
Kişisel Verilerin Silinmesi/Anonim Hale Getirilmesi
VERBİS'e Kayıt Usulü
Kişisel Veri İşleme Envanteri
Kurulun Verdiği İdari Para Cezalarına İtiraz Usul ve Esasları
Kurul Kararlarının Tasnif Edilmiş Kısa Özetleri
Aydınlatma Metni ve Aydınlatılmış Açık Rıza Metni Örneği
KVKK'da Yer Alan İdari Para Cezalarının Tüm Yıllara
Ait Tutarlarını Gösterir Tablolar

Unutulma Hakkı
Haberleşmenin Gizliliğini İhlal Suçu
Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Suçu
Kişisel Verilerin Kaydedilmesi Suçu
Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Verme
Veya Ele Geçirme Suçu
Sosyal Medya Paylaşımlarının Delil Olup Olamayacağı
WhatsApp veya Sosyal Medya Yazışmalarını
Notere Tasdik Ettirme Usulü
Sıkça Sorulan Sorular

TAHSİN TAŞKIN
AVUKAT / YEMİNLİ TERCÜMAN

UYGULAMADA KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI
UNUTULMA HAKKI VE ÖZEL HAYATIN GİZLİ ALANINA
KARŞI SUÇLAR

- Aydınlatma Yükümlülüğü
- İlgili Kişi / Veri Sorumlusu
- Özel Nitelikli Kişisel Veriler
- Kişisel Verilerin İşlenmesi
- Kişisel Verilerin Aktarılması
- Bağlayıcı Şirket Kuralları
- Kişisel Verilerin Silinmesi/Anonim Hale Getirilmesi
- VERBİS'e Kayıt Usulü
- Kişisel Veri İşleme Envanteri
- Kurulun Verdiği İdari Para Cezalarına İtiraz Usul ve Esasları
- Kurul Kararlarının Kategorilere Göre Tasnif Edilmiş Kısa Özetleri
- Aydınlatma Metni ve Aydınlatılmış Açık Rıza Metni Örneği
- KVKK'da Yer Alan İdari Para Cezalarının Yeniden Değerleme Yapılmış Güncel Tutarlarını Gösterir Tablolar
- Unutulma Hakkı
- İnternet Ortamında Veya Basılı Eserlerdeki Kişisel Verilerin Unutulma Hakkı Kapsamında Silinmesinin Usul ve Esasları
- Haberleşmenin Gizliliğini İhlal Suçu
- Kişiler Arasındaki Konuşmaların Dinlenmesi Ve Kayda Alınması Suçu
- Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Suçu
- Kişisel Verilerin Kaydedilmesi Suçu
- Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Verme Veya Ele Geçirme Suçu
- Gizlice Yapılan Ses/Görüntü Kayıtlarının Delil Olup Olamayacağı
- Sosyal Medya Paylaşımlarının Delil Olup Olamayacağı
- WhatsApp veya Sosyal Medya Yazışmalarını Notere Tasdik Ettirme Usulü
- Sıkça Sorulan Sorular

Kitap istemek için aşağıdaki e-posta veya telefon numarası üzerinden irtibat kurabilirsiniz:

avukattahsintaskin@gmail.com

0 543 358 28 27

Kitap hakkındaki yorum ve eleştirileriniz, sonraki baskılar açısından yol gösterici olacaktır.

Türkiye Cumhuriyeti Kültür ve Turizm Bakanlığı

Yayıncı Sertifikası No: 47935

ISBN: 9786250005415



BASIM YERİ: Dört Renk Ajans Bil. San. Ve Tic. Ltd. şti.

Dr. Sadık Ahmet Cd. No:29 16240 Osmangazi/BURSA

BURSA, şubat 2022

ÖNSÖZ

Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun yürürlüğe girdiği **7 Nisan 2016** tarihini hayatımızdaki önemli tarihlerden biri olarak kabul edebiliriz. Zira bu tarihe kadar hiçbirimiz; borçlu yakınına SMS gönderdiği için bir avukata 125.000,00 TL, bir hastaya reklam amacıyla SMS gönderdiği için bir doktora 50.000,00 TL, bir çalışanı tarafından yetkisiz kredi puanı sorgulaması yapıldığı için bir bankaya 450.000,00 TL, bulut bilişim sisteminde depoladığı kişisel veriler hacklenen bir oyun şirketine 1.100.000,00 TL idari para cezası kesilebileceğini düşünemedik.

Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından verilen cezaların ağırlığı ve giderek yaygınlaşması, günlük faaliyetler sırasında kişisel veri işlerken yapılan küçük bir hatanın veya tedbirsizliğin, oldukça yüksek tutarlı bir para cezası olarak karşılık bulabileceğini göstermektedir.

Uygulamaya yönelik olarak hazırlanan bu kitapta, konunun anlaşılmasını sağlayacak teorik bilgiler yeterince verildikten sonra, bu bilgilerin güncel hayattaki karşılıklarına ağırlık verilmiştir. Bu kapsamda, kişisel veriler 39 temel kategori altında ele alınarak her kategoriye ilişkin Kurul ve Yargıtay karar özetlerine yer verilmiş; kişisel verilerin toplanması, işlenmesi, aktarılması, saklanması ve imhası gibi temel konular çok sayıda açıklayıcı örnek eşliğinde kolay anlaşılabilir halde sunulmuş, VERBİS kaydı yapılması süreci anlatılmış, Kurul tarafından verilen 107 adet ihlal/ceza kararı özetlenerek ceza verilen kişi gruplarına göre (örn. Avukat, Doktor, Banka vb.) tasnif edilerek sunulmuş, Kanun'da yer alan tüm idari para cezalarının yeniden değerlendirme oranları esas alınarak hesaplanan tutarları yıllara göre tablolar halinde sunulmuş, söz konusu idari para cezalarına karşı Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz ve idari yargıda dava açma yol ve yöntemleri detaylı şekilde irdelenmiş, yeni bir konu olan unutulma hakkı, güncel kararlar ışığında irdelenmiş, kişisel verilerle ilgili suçlar detaylı şekilde analiz edilerek bu suçlara ilişkin 228 adet Yargıtay kararı özetlenip sınıflandırılarak sunulmuştur.

Ayrıca kitabın son bölümünde yer alan sıkça sorulan sorular bölümünde, gizlice yapılan ses kaydının boşanma davalarında veya ceza davalarında delil olup olmayacağı, bir kişinin kamuya açık alanda çekilen fotoğrafının paylaşılmasının suç olup olmadığı, WhatsApp paylaşımlarının veya sosyal medya mesajlarının hangi şartlarda delil niteliği kazanabileceği, polis veya başka bir kamu görevlisinden şiddet gören bir kişinin ses veya görüntü kaydı yaparak sosyal medyada paylaşılmasının suç olup olmadığı gibi onlarca güncel soruya Yargıtay kararları ışığında cevap verilmiştir.

KVKK uyum süreçlerini tamamladığımız ve bu konuda danışmanlık hizmeti verdiğimiz çok sayıda şirketle ve gerçek kişiyle çalışırken sahada edindiğim tecrübeleri de aktarmaya çalıştığım bu eserin faydalı olmasını diliyorum. Kitap hakkındaki yorum ve eleştirileriniz, sonraki basımlar açısından yol gösterici olacaktır.

Tahsin TAŞKIN

Avukat / Yeminli Tercüman

İçindekiler

1. KİŞİSEL VERİLER NEDEN KORUNMALIDIR?	88
1.1. Hitler'in özel nitelikli kişisel veri işleme aracı: Hollerith Makinesi (1933-1945)	88
1.2.Target Marketler Zinciri'nin, ailesi tarafından hamile olduğu bilinmeyen 15 yaşındaki bir kızın adresine hamilelik ürünleriyle ilgili broşür ve indirim kuponu göndermesi.....	89
1.3. Facebook - Cambridge Analitica skandalında işlenen meta datanın 2016 yılında yapılan ABD başkanlık seçim sonuçlarını manipüle ettiği iddiası	90
1.4. İstanbul'da bir kargo çalışanının, polisle tartışan bir kadının ev adresini sosyal medyada paylaşıp takipçilerine (korkutma/linç amacıyla) orada toplanma çağrısı yapması	91
 2. KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASININ HUKUKSAL DAYANAKLARI.....	92
Tarafı Olduğumuz Uluslararası Sözleşmelerdeki Hukuksal Dayanakları.....	92
2.1.1.Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS)	92
2.1.2. Kişisel Nitelikteki Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Şahısların Korunmasına Dair 108 sayılı Avrupa Konseyi Sözleşmesi	92
2.2. İç Hukukumuzdaki Hukuksal Dayanaklar	92
2.2.1 Anayasa	92
2.2.2. 6698 Sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK)	93
2.2.3. Türk Medeni Kanunu.....	93
2.2.4. Türk Ceza Kanunu	94
2.2.5. 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun	94
2.2.6. 5352 Sayılı Adli Sicil Kanunu,.....	94
 3. KİŞİSEL VERİ NEDİR?.....	94
3.1. Kişisel veri türlerine ilişkin örnekler.....	95
3.2.Tüzel kişilerin kişisel verileri korunur mu?.....	95
3.3. Ölmüş kişilerin kişisel verileri korunur mu?.....	95

4. KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU'NUN VE YARGITAY'IN KİŞİSEL VERİLERLE İLGİLİ KARARLARININ VERİ KATEGORİLERİNE GÖRE TASNİF EDİLMİŞ KISA ÖZETLERİ 96

Bu bölümde yer alan tüm kararların geniş özetlerine ve kararlardan yapılan alıntılara kitabın ilgili bölümlerinde yer verilmiştir. 96

4.1.AÇIK RIZA.....	96
4.1.1. Kurul Karar Özetleri	96
1-)Açık rıza verilmemesi halinde hizmet sunulmaması	96
2-) Sigorta şirketinin hizmet vermeyi açık rıza şartına bağlaması	96
3-) Açık rıza alınması gerekmeyen hallerde açık rıza alınması	96
4.2.ARAMA-ARANMA KAYDI (AYRINTILI FATURA)	96
4.2.1. Yargıtay Karar Özetleri	96
1-) Casus yazılımla arama-aranma bilgilerini elde etme	96
2-) Sanığın, GSM şirketinin müşteri hizmetlerini aldatarak mağdurun ayrıntılı faturasını elde etmesi.....	97
3-) Sanığın, katılanın arama kaydı dökümlerini akrabalarına göndermesi....	97
4.3. ADLİ SİCİL KAYDI – SUÇ BİLGİSİ	97
4.3.1. Kurul Karar Özetleri	97
1-) Kamu çalışanının, özlük dosyasındaki suç kaydının silinmesi talebi	97
2-) Suç bilgisine ilişkin gazete haberinin kaldırılması talebi	97
4.3.2 Yargıtay Karar Özetleri	97
Bir belediye meclis üyesinin 15-20 önce işlediği ve yargılandığı suçlarla ilgili adli sicil kayıtlarının, “... Sicili bozuk çıktı.” vb. ifadelerde Ege Postası Gazetesi’nde yayınlanması	97
4.4. ADRES.....	98
4.4.1. Kurul Karar Özetleri	98
Veri sorumlusunun internet sitesindeki adres bilgilerinin ve diğer kişisel verilerin yetkisiz kişilerin eline geçmesi	98
4.5. AYDINLATMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ	98
4.5.1.Kurul Karar Özetleri	98
1-) Bankanın hatalı aydınlatma metni düzenlemesi	98
2-) İşverenin aydınlatma metninde muğlak ifadelere yer vermesi	98
4.6. BORÇ BİLGİLİLERİ	99
4.6.1. Kurul Karar Özetleri	99
1-) Avukatların vekâletname sunmadan icra dairesindeki dosyaları inceleyebilmeleri	99
2-) Borçlu hakkındaki icra takibinin çalıştığı işyerine bildirilmesi	99
3-) Borçlunun yakınlarına Örnek-89 ihbarnamesi gönderilmesi	99
4.6.2. Yargıtay Karar Özetleri	99
1-) İcra dairesinde yetkisiz sorgulama yapma	99
4.7. BİYOMETRİK İMZA	99

4.7.1. Kurul Karar Özetleri	99
1-) Biyometrik imzanın özel nitelikli kişisel veri sayılması	99
4.8. BORDRO	100
4.8.1. Kurul Karar Özetleri	100
1-) Çalışanların bordrolarının yanlışlıkla ilgisiz kişilere gönderilmesi	100
2-) Bordroların yanlış e-posta adreslerine gönderilmesi, e-posta sunucuları yurt dışında olduğu halde ilgili kişilerin bu konuda aydınlatılmaması, alternatif yol sunulmaması, risk analizi yapılmaması	100
3-) Siber saldırı sonucunda bordo, finans ve kişisel verilerin ele geçmesi, ihlal bildiriminin Kuruma geç yapılması	100
4.9. CİNSEL HAYATA İLİŞKİN BİLGİLER.....	101
4.9.1. Yargıtay Karar Özetleri	101
1-) Sanığın, katılanla cinsel birliktelik yaşadığını başkalarına yayması	101
4.10. ÇEREZ VERİLERİ	101
4.10.1. Kurul Karar Özetleri	101
1-) Amazon Şirketi'nin çerez verilerini Kanuna aykırı işlemesi.....	101
4.11.DİN	101
4.11.1. Kurul Karar Özetleri	101
1-) Din ve kan grubu bilgisi yere alan eski nüfus cüzdanının kanuna aykırı kullanılması.....	101
4.11. E-POSTA	101
4.12.1.Kurul Karar Özetleri	101
1-) Sunucusu yurt dışında olan e-posta hesapları üzerinden gönderilen e-postalar.....	101
2-) Siber saldırı sonucunda e-posta bilgilerinin saldırganların ele geçmesi	102
3-) Robot saldırı sonucunda bir e-ticaret sitesindeki e-posta hesaplarının ve şifrelerinin ele geçmesi.....	102
4-) 43 kişiye ait e-posta adresinin yanlışlıkla 400 kişiye gönderilmesi	102
5-) Kurul'un e-postayla ilgili talimatının yerine getirilmemesi	103
6-) Şirket ortağı ilgili kişinin kullandığı şirkete ait e-posta adresindeki iletilerin ve bilgilerin, ilgili kişi ortaklıktan ayrıldıktan sonra sunucu yedek kayıtlarından elde edilmesi.	103
7-) Oyun şirketinin eski çalışanının oyun sitesinin kaynak kodlarını ve kullanıcı verilerini internette yayınlaması	103
4.13.FATURA	104
4.13.1. Kurul Karar Özetleri	104
1-) Telefon faturasının yanlış e-posta hesabına gönderilmesi	104
4.14.FİNANS BİLGİLERİ	104
4.14.1. Kurul Karar Özetleri	104
1-) Araç kiralama şirketinin, kişinin önceki kredi kartını kullanması	104
2-) Banka personelinin kredi notu bilgilerini dışarı sızdırması.....	104

3-) Banka personelinin hesap bilgilerini dışarı sızdırması.....	104
4-) Bankanın finans bilgilerini yanlış e-posta hesabına göndermesi	104
5-) Banka personelinin yetkisi olmadığı halde kredi skoru sorgulaması yapması.....	105
6-) Banka personelinin yetkisiz KKB sorgulaması yapması	105
7-) Bankanın, ilgili kişinin kredi borcu bilgisini babasıyla paylaşması.....	105
8-) Kredi kartının yanlış kişiye teslimi	105
9-) Kiralık kasa bilgilerinin alacaklıya verilmesi.....	105
10-) Hesap hareketleri	106
11-) Hesap Ekstresi	106
12-) Siber saldırı sonucunda bilişim sistemindeki kredi kartı bilgilerinin hacklenmesi.....	106
13-) Fatura ödeme ekranındaki açık nedeniyle kredi kartı bilgilerinin sızması	106
4.12.2. Yargıtay Karar Özetleri	106
1-) Banka çalışanının müşteri bilgilerini kendisine ait kişisel e-mail hesabına göndermesi.....	106
2-) Çok sayıda kişiye ait kredi kartı bilgilerini elinde bulundurma	106
3-) Bankamatige sistem kurup kart verilerini toplama	106
4.15. FOTOĞRAF.....	107
4.15.1. Yargıtay Karar Özetleri	107
1-) Mağdurun günlük kıyafetler içinde çekilen fotoğrafların Facebook'ta izinsiz paylaşılması (4 ayrı Yargıtay karar özeti)	107
2-) Mağdurun kendi Facebook sayfasında yer alan fotoğrafı (3 ayrı Yargıtay karar özeti).....	107
3-) Mağdurun Facebook sayfasındaki fotoğrafının izinsiz olarak, reklam amacıyla toplu taşıma araçları üzerinde sergilenmesi	108
4-) Mağdur adına sahte Facebook hesabı açarak fotoğrafını yayınlama (3 ayrı Yargıtay kararı)	108
5-) Mağdurun stüdyoda çektiği fotoğrafın, izinsiz sergilenmesi	108
6-) Rızayla elde edilen çıplak/özel fotoğrafın rıza dışında yayımlanması/başkasına verilmesi	108
7-) Mağdurun özel fotoğrafının Facebook'ta yayımlanması (2 ayrı Yargıtay karar özeti).....	108
8-) Mağdurunu çıplak fotoğrafının nişanlısına gönderilmesi	109
9-) Mağdurunu çıplak fotoğraflarının annesine gönderilmesi, Instagram'da yayımlanması	109
10-) Mağdurun çıplak fotoğraflarının flash disk içinde babasına gönderilmesi	109
11-) Çıplak fotoğrafın mahkemede savunma amacıyla kullanılması	109
12-) Küçüğün çıplak fotoğraflarının Facebook'ta paylaşılması	109

13-) Mağdurun fotoğrafının zayıflama ilacı reklamında izinsiz kullanılması	109
14-) Mağdurun fotoğrafının çıplak kadın fotoğrafıyla montajlanarak Facebook'ta yayınlanması	110
15-) Mağdurun fotoğrafının gazetede yayınlanması	110
16-) Ünlü bir sanatçının mayolu fotoğrafının gazetede izinsiz yayımlanması	110
17-) Mağdurun plajda güneşlenirken çekilen fotoğrafının dergi kapağından yayımlanması	110
18-) HSYK üyesinin fotoğrafının gazetede yayımlanması	110
19-) Tanınmış iş adamının deniz kıyafetli fotoğrafının gazetede yayımlanması	110
20-) Küçük mağdurların okul çevresinde fotoğraflarının çekilmesi	110
21-) Sanık öğretmenin adliyeye ifade vermeye giden idarecilerin ve öğrencilerin fotoğrafını çekmesi	111
22-) Mağdurun fotoğrafının boşanma davasına delil olarak sunulması	111
23-) Mağdurun deniz kıyafetli fotoğrafının çekilmesi (2 ayrı Yargıtay karar özeti)	111
24-) Mağdurun özel fotoğrafının gizlice çekilmesi	111
25-) Mağdurun özel fotoğrafının başkalarına gönderilerek ifşa edilmesi ...	111
26-) Şikâyetin sezgin küçük tarafından yapılma zorunluluğu	111
27-) Rıza dışında özel fotoğraf yayınlanan internet sitesi yöneticisinin sorumluluğu	111
28-) Fotoğrafın gazetede yayımlanmasının basın özgürlüğü kapsamında kalması (2 ayrı Yargıtay karar özeti)	112
4.16. GİZLİ KAMERA KAYDI	112
4.16.1. Yargıtay Karar Özetleri	112
1-) Tuvalet gizli kamera konulması	112
4.17. GİZLİLİK SÖZLEŞMESİ	112
4.17.1. Kurul Karar Özetleri	112
1-) Devlet memurlarına personel gizlilik sözleşmesi imzalatılması	112
4.18. GÖZETLEME	113
4.18.1. Yargıtay Karar Özetleri	113
1-) Polislerin bir AYM üyesini gözetlemesi	113
2-) Yatak odasını gözetleme (3 ayrı Yargıtay kararı özeti)	113
4.19. GÜVENLİK KAMERASI KAYITLARI	113
4.19.1. Kurul Karar Özetleri	113
1-) Apartman içine güvenlik kamerası yerleştirme	113
2-) Ses kaydı özelliği bulunan güvenlik kamerası	113
3-) Güvenlik kamerası görüntüsünün iş davasında kullanılması	113
4.19.2. Yargıtay Karar Özetleri	114
1-) Rakip eczaneyi gözlemleme için güvenlik kamerası yerleştirme	114

2-) Apartman içine güvenlik kamerası yerleştirme.....	114
4.20. KİMLİK, ADRES, ARAÇ PLAKASI, MEDENİ HAL VB. VERİLER	114
4.20.1. Kurul Karar Özetleri	114
1-) Rıza dışında banka hesabı açılarak kimlik bilgilerinin işlenmesi.....	114
2-) Yetkisiz erişim sonucunda kimlik bilgilerinin ele geçmesi.....	114
3-) İlgili kişinin kişisel verilerinin hastane tarafından beyaz kod kapsamında işlenmesi.....	114
4-) Ticari unvanların ve vergi numaralarının, yetkisiz kişilerin eline geçmesi	114
5-) Kişisel bakım şirketine ait web sitesinde yer alan kullanıcı hesabı şifreleri kırılarak müşterilerin kişisel verilerinin 3. kişilerin eline geçmesi	115
6-) Bir perakende şirketinin, 44 müşterisine ait kişisel verileri yetkisiz kişilere aktarması	115
7-) Risk merkezindeki kişisel verilerin güvenliğinin ihlal edilmesi	115
8-) Bir sigorta acentesinin müşterilerine ait kişisel verileri herkese açık sosyal medya platformlarında müşterilerinden habersiz olarak ve reklam amacıyla paylaşması.	115
9-) Bir sigorta şirketi çalışanının şirket bünyesindeki kişisel verileri kendisine ait e-posta adresine aktarması	115
4.20.2. Yargıtay Karar Özetleri	116
1-) Sanığın, katılanın evli olduğunu ispatlamak amacıyla onun nüfus kaydını Facebook üzerinden göndermesi	116
2-) Mağdurun kimlik ve adres bilgilerinin gazetede yayımlanması	116
3-) Mağdurun adres bilgisinin Facebook'ta paylaşılması	116
4.21. MEKTUP	116
4.21.1. Yargıtay Karar Özetleri	116
1-) Atatürk ve Latife Hanım'ın özel mektuplarının yayımlanması	116
2-) Sanığın, koğu arkadaşının mektubunu açması	116
4.22. ÖZLÜK-SİCİL BİLGİLERİ.....	117
4.22.1. Kurul Karar Özetleri	117
1-) Üniversite personeline ilişkin bilgiler	117
2-) İşyeri devredilirken işçinin özlük bilgilerinin yeni işverene devredilmesi	117
3-) İşverenin işçinin özlük dosyalarındaki tüm bilgileri mahkemeye sunması	117
4-) İşçinin işyerinden ayrıldıktan sonra özlük dosyasındaki belgelerin kendisine iletilmesini istemesi.....	117
5-) İşçinin çalışma hayatına ilişkin bilgilerin eski işveren tarafından yeni işverene iletilmesi.....	117
6-) Valilik personeline ait kişisel verilerin yasaya aykırı şekilde elde edilerek Valiliğe sunulduğu iddiası.	117

4.23. ÖLEN KİŞİNİN VERİLERİ.....	118
4.23.1. Kurul karar özetleri.....	118
1-) Ölen kişinin eşinin hastaneden sağlık verilerini talep etmesi	118
2-) Ölen kişinin oğlunun hastaneden sağlık verilerini talep etmesi	118
4.24.PARMAK İZİ	118
4.24.1. Kurul karar özetleri.....	118
1-) Belediyenin mesai takibini parmak iziyle yapması.....	118
2-) Spor salonuna giriş çıkış kontrolünün, avuç izi/parmak izi alınarak yapılması.....	118
4.25. PNR NUMARASI.....	119
4.25.1. Kurul Karar Özetleri.....	119
1-) Havayolu şirketi çalışanın yetkisi olmadığı halde PNR sorgulaması yapması.....	119
4.26.SAĞLIK VERİLERİ	119
4.26.1.Kurul Karar Özetleri.....	119
1-) Eczacının MEDULA çıktısını yetkisiz kişiye vermesi	119
2-) Eczacının, hastanın ilaç bilgisini yetkisiz kişiyle paylaşması	119
3-) Okulda çocuklara velilerin izni olmaksızın nörolojik test yapılması	119
4-) Bir kişinin hastalığına ilişkin bilginin gazetede yayımlanması	119
5-) Hastanede çalışan bir doktorun 789 hastaya ait sağlık verilerini hastane dışına çıkarması.	120
6-) Tahlil sonuçlarının yetkisiz kişiye iletilmesi	120
7-) Serum Ve Doku Örnekleri.....	120
8-) Geçmişte alınan psikiyatri raporlarının silinmesi talebi	120
9-) Bir sigorta şirketinin müşterinin sağlık verisini sehven diğer müşteriye göndermesi.....	120
4.26.2.Yargıtay Karar Özetleri	120
1-) Mağdurun röntgen filminin hukuka aykırı şekilde elde edilip delil olarak mahkemeye sunulması.....	120
2-) Mağdurun epikriz bilgi formunun yetkisiz olarak ele geçirilip mahkemeye sunulması.....	121
3-) Mağdurun kullandığı ilaçların listesinin hukuka aykırı şekilde mahkemeye sunulması.....	121
4-) Gelinin, kayın validesinin sağlık raporunu boşanma dava dosyasına sunması.....	121
5-) Mağdurun muayene bilgilerinin bir hastane çalışanı tarafından hastanenin bilgi sisteminden alınarak ifşa edilmesi.....	121
6-) Sanık ebenin, doğum izninde olduğu halde çalışıyor gözken mağdurun doğum raporunu hukuka aykırı şekilde kullanması.....	121
7-) Eski Genelkurmay İkinci Başkanının hastalığına ilişkin bilgilerin bir gazetede yayınlamasının basın özgürlüğü kapsamında kalması	122

4.27. SES KAYDI -1- (YÜZ YÜZE YAPILAN KONUŞMANIN GİZLİCE KAYDEDİLMESİ)	122
4.27.1.Yargıtay Karar Özetleri	122
1-) Emniyet müdürünün kaymakamla yaptığı görüşmeyi kaydetmesi	122
2-) Gazete muhabirinin milli eğitim yöneticisiyle yaptığı görüşmeyi Youtube’da yayımlaması	122
3-) Boşanma davasında delil olarak kullanmak amacıyla yüz yüze yapılan görüşmenin gizlice kaydedilmesi (3 ayrı Yargıtay kararı)	122
4-) İş davasında delil olarak kullanma amacıyla gizlice ses kaydı yapılması	123
5-) Bir hukuki uyuşmazlıkta delil olarak kullanmak amacıyla ses kaydı yapılması	123
6-) İftira suçunu ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	123
7-) Senette tahrifatı ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	123
8-) Kötü muameleyi ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	123
9-) Şantajı ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	124
10-) Hakaret suçunu ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	124
11-) Avukatın para kaçırdığını ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	124
12-) Trafik polisinin, amirinin görevini kötüye kullandığını ispatlamak amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	124
13-) Sanığın, tanığın duruşmada yalan söylediğini ispat amacıyla yüz yüze konuşmayı gizlice kaydetmesi	124
14-) Savcı kâtibine ifade veren kişinin bu ifadeyi cep telefonu ile kaydetmesi	125
15-) Kişinin katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi kaydetmesi (10 ayrı Yargıtay kararı)	125
16-) Tanığın yalan söylediğini ispatlama amacıyla yüz yüze konuşmanın gizlice kaydedilmesi	126
17-) Aleni konuşmanın kaydedilmesi	126
18-) Ses kaydının yayımlanmasının basın özgürlüğü kapsamında kalması	126
4.28. SES KAYDI -2- TELEFONLA YAPILAN KONUŞMANIN KAYDEDİLMESİ	127
4.28.1. Kurul Karar Özetleri	127
1-) Müşteri hizmetleriyle yapılan konuşmanın yazılı dökümünün istenilmesi	127
2-) Müşteri hizmetleriyle yapılan görüşmeye ilişkin ses kaydının dökümünün istenilmesi	127
4.28.2.Yargıtay Karar Özetleri	127

1-) Sanığın, babasıyla yaptığı telefon konuşmasını kaydedip annesine dinletmesi	127
4.29. SES KAYDI -3- (ORTAM DİNLEMESİ YAPARAK KONUŞMANIN KAYDEDİLMESİ)	127
4.29.1. Yargıtay Karar Özetleri	127
1-) Boşanma davasında kullanmak amacıyla gizlice ortam ses kaydı yapılması (4 ayrı Yargıtay kararı)	127
2-) Eşinin sadakatinden şüphelenen sanığın gizlice ortam ses kaydı yapması	128
3-) Ses kaydının şantaj amacıyla kullanılması	128
4-) İleride çıkabilecek bir hukuki ihtilafla kullanılmak üzere yapılması	128
5-) Önceden plan yapılarak elde edilen ses kaydının suç sayılması	129
6-) Basın özgürlüğü kapsamında kalması	129
4.30. SINAV PUANLARI	129
4.30.1.Kurul Karar Özeti	129
1-) Sınav sonucunun yayınlanması	129
4.31. SİTE YÖNETİMİ	129
Kurul Karar Özetleri	129
1-) Site yönetiminin veya kat malikleri kurulunun veri sorumlusu sıfatına sahip olup olmadıkları	129
4.32. SOSYAL MEDYA HESAPLARI	130
4.32.1.Yargıtay Karar Özetleri	130
1-) Katılanın e-posta ve Facebook hesabının şifrelerini ele geçirme	130
2-) Katılanın MSN ve Facebook hesaplarını ele geçirip onun adına cinsel içerikli yazışma yapma	130
3-) Sanığın, katılanın açık unuttuğu bilgisayarda kendisine yapılan hakaret içerikli mesajları kaydetmesi	130
4-) E-posta/mesaj içeriğinin eşin sadakatsizliği ispatlamak amacıyla mahkemeye sunulması (3 ayrı Yargıtay kararı)	130
4-) Sanığın, casus yazılım kullanarak katılanla erkek arkadaşı arasındaki mesajlaşmaları ele geçirmesi	131
6-) Sık sık mesaj gönderme	131
4.33.TELEFON GÖRÜŞMESİNİN KAYDEDİLMESİ	131
4.33.1.Kurul Karar Özetleri	131
1-) Şirket tarafından yapılan görüşme kaydı	131
Yargıtay Karar Özetleri	131
1-) Rahatsız etme suçunu ispatlama amacıyla telefon görüşmesinin kaydedilmesi (2 ayrı Yargıtay kararı)	131
2-) Hakaret ve tehdit suçunu ispatlama amacıyla telefon görüşmesinin kaydedilmesi (3 ayrı Yargıtay kararı)	132
3-) Şikâyetçinin tarafı olmadığı bir dosyaya delil sunma amacıyla	132

4-) Önceden hazırlıklı ve planlı şekilde yapılması	132
5-) Katılanın eşcinselliğin ispatı amacıyla telefon görüşmesinin kaydedilmesi	132
6-) Boşanma davasında delil olarak kullanma amacıyla telefon görüşmesinin kaydedilmesi.....	133
7-) Eşinin cep telefonuna gizli program yükleyerek konuşmaları kaydetme	133
8-) Henüz boşanma davasının açılmadığı dönemde eşinin hakaret içerikli telefon konuşmasını kaydetme	133
9-) Tanığın duruşmada yalan söylediğini ispatlama amacıyla telefon görüşmesinin kaydedilmesi	133
10-) Görüşme kaydının mağdurun eşine gönderilmesi	133
11-) Yasal telefon dinleme dökümünün yayımlanması	133
12-) Daha önce başka yerde yayımlanmış görüşmenin yayımlanması (2 ayrı Yargıtay kararı)	134
12-) Milletvekilinin telefon görüşmesinin yayımlanması	134
14-) Gazeteciler cemiyeti başkanının telefon görüşmesinin yayımlanması	134
15-) Özel telefon konuşmasının kaydedilerek başkasına gönderilmesi	134
16-) Bir siyasetçiye ait olduğu iddia edilen telefon görüşmesi kaydının miting meydanında dinletilmesi	134
17-) Sanığın avukatıyla yaptığı telefon görüşmesini kaydetmesi	135
18-) Telefon görüşmesini hukuk davasında kullanılmak üzere gizlice kaydedilmesi.....	135
4.34. TELEFON NUMARASI	135
4.34.1. Kurul karar özetleri.....	135
1-) Bir avukatın, borçlunun kız kardeşine SMS göndermesi	135
2-) Avukatın, borçlunun yakınlarına SMS göndermesi.	135
3-) Avukatlar tarafından borçlunun yakınına SMS gönderilmesi.....	135
4-) Bir avukatın, borçlunun kardeşine SMS göndermesi	135
5-) Başka bir amaç için verilen telefon numarasının aranması	136
6-) Bir derneğin, ilgili kişiye, rızası dışında SMS göndermesi.....	136
7-) Bir doktorun reklam amaçlı SMS göndermesi.....	136
8-) Eğitim kurumunun reklam amaçlı SMS göndermesi	136
9-) Sevinç Eğitim Kurumları'nın şikâyetçiye reklam amaçlı SMS göndermesi	136
10-) Yanlış aboneliğe ilişkin SMS gönderilmesi.....	136
11-) Bir emlak şirketinin ilgili kişiye reklam amaçlı SMS göndermesi.....	136
12-) Bir hastanenin, ilgili kişinin telefonuna reklam amacıyla mesajlar göndermesi.....	137
13-) Hastaların telefon numarasının bir doktora verilmesi	137
14-) Hatalı kayıt nedeniyle yanlış kişiye SMS gönderilmesi.....	137

14-) Telefon numarasının alenileştirilme amacı dışında kullanılması	137
15-) Apartman aidatı borcu nedeniyle kiracının telefon numarasının işlenmesi.....	137
4.34.2. Yargıtay karar özetleri	137
1-) Sanığın mağdur kadının numarasını diğer sanığa vermesi.....	137
2-) SÇS'nin 15 yaşındaki kız öğrencinin numarasını 3. kişiye vermesi	138
3-) Sanığın, ayrıldığı kız arkadaşının numarasını diğer sanığa vermesi	138
4-) Sanığın kendi Facebook hesabında yayımlaması (2 ayrı Yargıtay kararı)	138
5-) Sanığın nişanlısı adına sahte Facebook hesabı açarak bilgilerini yayınlaması	138
6-) Mağdur adına sahte Facebook hesabı açıp başkalarına arkadaşlık teklifi gönderme- tazminat.....	138
4.35. TEKZİP METNİ.....	138
4.35.1.Kurul Karar Özetleri	138
4.36. VERGİ BİLGİSİ	139
4.36.1.Kurul Karar Özetleri	139
1-) Belediyenin vergi beyanı sorgu ekranında sadece T.C. Kimlik numarası veya vergi numarasıyla sorgu yapılabilmesi	139
4.37. VIDEO GÖRÜNTÜSÜ	139
4.37.1.Kurul Karar Özetleri	139
1-) Eski çalışanın videosunun reklam amacıyla kullanılmaya devam edilmesi	139
4.37.2. Yargıtay Karar Özetleri	139
1-) Casus yazılım kullanma, köle bilgisayarın kamerasından kayıt yapma ..	139
2-) Özel dedektifle takip ettirme	139
3-) Rıza dışında elde edilen videonun boşanma davasına sunulması.....	140
4-) Mağdurun rızasıyla çekilen video görüntüsünün rızası dışında yayınlanması/paylaşılması (7 ayrı Yargıtay kararı)	140
5-) AVM'de yemek yiyen kişilerin çekilmesi	141
6-) Dövülmekte olan çocuğun görüntüsünün çekilmesi	141
7-) Okuldaki gösteri öncesinde müdür ve öğretmenler arasındaki konuşmanın video kaydının çekilip yayımlanması	141
8-) Caddede yürüyen kadını ısrarla takip edip videosunu çekme	141
9-) Adliyede yürüyen kadını arkadan takip ederek videosunu çekme	141
10-) Mağdurun kıyafetinin altının çekilmesi (3 ayrı Yargıtay kararı)	141
11-) Mağdurun gizli çekilen ve alay konusu olabilecek nitelikteki görüntüsünün Facabook'ta yayımlanması	142
12-) Mağdurun video görüntüsünün şantaj amacıyla kullanılması	142
13-) Küçüğün çıplak video görüntüsünün telefona kaydedilmesi (2 ayrı Yargıtay kararı)	142

14-) Sanığın, katıldığı aleni olmayan söyleşiyi videoya kaydetmesi	142
15-) Kuaförün, mağdurenin özel görüntüsünü gizlice kaydetmesi	142
16-) Sanığın, evin bahçesinde mangal yakarak rahatsız eden mağdurun video görüntüsünü çekmesi	143
17-) Sanığın, üst kattan eşya silkeleyen komşusunun videosunu çekmesi .	143
18-) Mağdur doktorun cinsel içerikli görüntüsünün Youtube’da yayımlanması	143
19-) Tuvalette gizli çekim yapma	143
20-) Mağdurun cep telefonundaki çıplak videosunu gizlice ele geçirip başkasına gönderme.....	143
4.38. WHATSAPP	143
4.38.1. Kurul Karar Özetleri	143
1-) İşverenin işçinin WhatsApp yazışmalarını okuması	143
2-) WhatsApp’ın kişisel verileri yurt dışına aktarması ve çerez verilerini Kanuna aykırı işlemesi	144
4.38.2.Yargıtay Karar Özetleri	144
1-) Mağdurenin görüntüsünün rızası dışında WhatsApp üzerinden gönderilmesi.....	144
2-) WhatsApp yazışmalarının delil olarak mahkemeye sunulması.....	144
3-) Çalışanın genel müdürle ilgili bir görüntüyü WhatsApp’tan paylaşması	144
4-) İşçilerin kendi aralarında kurdukları WhatsApp grubunun işveren tarafından görülmesi	144
4.39. YARGILANMAYA İLİŞKİN BİLGİLER.....	145
4.39.1.Yargıtay Karar Özetleri	145
1-) Rakip parti mensuplarının dava kayıtlarının mitingde dağıtılması.....	145
2-) Rakip muhtar adayının suç bilgisinin ifşa edilmesi	145
5. KURUM VE KURUL	145
5.1. Kişisel Verileri Koruma Kurumu (KURUM) hakkında temel bilgiler	145
Kısaltması	145
Düzenleyen Hükümler.....	145
Kurumun Yapısı ve Özerkliği	146
İlişkili olduğu Bakanlık	146
5.2. Kişisel Verileri Koruma Kurulu (KURUL) hakkında temel bilgiler	146
Kısaltması	146
Düzenleyen Hükümler.....	146
Kurulun oluşumu.....	146
Kurulun Bağımsızlığı	146
Kurul ve Kurum arasındaki ilişki	146

6. AYDINLATMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ	146
6.1.Aydınlatma yükümlülüğü nedir?	147
6.2. Aydınlatma yükümlülüğünün yasal dayanağı nedir?	147
6.3. Aydınlatma yükümlülüğü ne zaman yerine getirilir?	147
6.4.Kişisel veri işlemenin açık rıza alınması şartına bağlı olduğu durumlarda aydınlatma yükümlülüğü ne zaman yerine getirilir?	147
6.5. Aydınlatma yükümlülüğü hangi yöntemlerle yerine getirilir?	147
İlgili kişiye kâğıt imzalatılarak yapılan aydınlatma	148
İlgili kişinin, internet sitesine yönlendirilmesi yoluyla yapılan aydınlatma	148
Yazı/tabela asarak yapılan aydınlatma	148
6.6. Aydınlatmanın içeriği nasıl olmalıdır?	148
6.7.Aydınlatma içeriğinde, işlenecek kişisel verilerle ilgili hangi unsurlar yer almalıdır?.....	148
6.8. Aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiğinin ispat yükü kime aittir? Nasıl ispatlanır?.....	149
6.9. İlgili kişi kendisine aydınlatma yapılmasını kabul etmezse, yine de aydınlatma yapılmalı mıdır?	149
6.10. İlgili kişinin açık rızası olmadan kişisel veri işlenebilecek haller nelerdir? .	149
6.11. İlgili kişinin açık rızasının alınmasına gerek olmaksızın kişisel verilerin işlenebileceği hallerde de (kanun hükmü, sözleşme ifası vb.) veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğü var mıdır?	150
6.12. Fiili imkânsızlık halinde aydınlatma nasıl yapılır?	150
6.13. Kişisel veri ilgili kişi tarafından alenileştirilmişse aydınlatma nasıl yapılır?	150
6.14.Kişisel veri işleme amacı değişirse yeniden aydınlatma yapılması gerekir mi?	151
6.15. Aydınlatma metninin (veya aydınlatma verisinin) VERBİS'e uyumlu olması gerekir mi?.....	151
6.16. Katmanlı aydınlatma nedir?	151

6.17. Kişisel verilerin, ilgili kişiden değil de üçüncü bir kişiden veya kişisel verinin yer aldığı bir ortamdan (örn. dava dosyasından) elde edilmesi halinde aydınlatma yükümlülüğü nasıl yerine getirilir?..... 151

7. AÇIK RIZA.....152

7.1. Açık rıza nedir? 152

7.2. Açık rızanın nitelikleri nedir?..... 152

7.3. Açık rızanın belirli bir konuya ilişkin olması ne anlama gelir? 152

“İlgili kişi, “tüm kişisel verilerimin işlenmesine ve aktarılmasına açık rıza veriyorum” şeklinde bir rıza beyanında bulunursa, bu beyan geçerli bir açık rıza olarak kabul edilebilir mi?..... 152

Açık rıza, sadece verildiği konu için sonuç doğurur. Benzer nitelikte de olsa diğer konuları kapsamaz. 153

7.4. Battaniye rıza nedir?..... 153

7.5.Açık rızanın yeteri kadar bilgilendirme (aydınlatma) sonucunda verilmiş olması ne anlama gelir?..... 153

7.6. Açık rızanın baskı olmadan verilmiş olması ne anlama gelir? 153

7.7. İşveren-işçi ilişkisinde, işçi tarafından verilen açık rıza geçerli midir? 153

7.8. Ürün veya hizmetten yararlandırmanın açık rıza şartına bağlanması geçerli midir? 153

7.9. Hangi durumlarda açık rızaya gerek olmaksızın kişisel veriler işlenebilir?... 154

7.10. KVKK madde 5/2 gereğince, ilgili kişinin açık rızası olmadan kişisel verilerinin işlenebileceği haller 154

a) Kişisel veri işlemenin kanunlarda açıkça öngörülmesi..... 154

b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kişisel verisinin işlenmesinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması. 154

c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması..... 154

ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması..... 154

d) Kişisel verinin, ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması..... 155

e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması..... 155

f) İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması.....	155
7.11. Özel nitelikli kişisel veriler hangi hallerde açık rıza olmadan işlenebilir? ..	155
7.12. Açık rıza alınmadan kişisel veri işlenebilecek durumlarda açık rıza alınır mı ne olur?	156
7.13. Açık rıza nasıl alınır? Açık rıza alma işlemi herhangi bir şekilde tabi midir? .	156
7.14. Açık rızayı gösteren belge veya kayıtlar hangi süreyle muhafaza edilmelidir?	156
7.15. İlgili kişi tarafından alenileştirilmiş olan bir kişisel veri, ilgili kişinin açık rızasına ihtiyaç duyulmadan her şekilde işlenebilir mi?	157
7.16. İlgili kişinin açık rızası varsa, yeterli korumanın olmadığı ülkelere (güvenli ülke sayılmayan ülkelere) kişisel veri aktarılabilir mi?	157
7.17. Kanun yürürlüğe girmeden önce yapılmış işlemler için alınmış rızalar geçerliliğini korur mu?.....	157
7.18. Açık rıza almadan önce aydınlatma yapılırken ilgili kişinin saklama süreleri konusunda bilgilendirilmesi gerekli midir?.....	157
7.19. Açık rızanın geçerlilik süresi ne kadardır?	158
7.20. Açık rıza geri alınabilir mi? Geri almanın sonuçları nelerdir?	158
7.21. Eğer kanun gereğince işlenebilen ve açık rızaya gerek duyulmayan bir kişisel veri kategorisi için ilgili kişiden açık rıza alınır mı ve ilgili kişi daha sonra açık rızasını geri alırsa ne olur?	158
8. İLGİLİ KİŞİ	158
8.1. İlgili kişi kimdir?.....	158
8.2. İlgili kişinin hakları nelerdir?	159
a) Kişisel verisinin işlenip işlenmediğini öğrenme hakkı	159
b) Kişisel verisi işlenmişse buna ilişkin bilgi talep etme hakkı	159
c) Kişisel verilerinin işlenme amacını ve bunların amacına uygun kullanılıp kullanılmadığını öğrenme hakkı.....	160
ç) Yurt içinde veya yurt dışında kişisel verisinin aktarıldığı üçüncü kişileri bilme hakkı.....	160

d) Kişisel verisinin eksik veya yanlış işlenmiş olması hâlinde bunların düzeltilmesini isteme hakkı	160
e) 7'nci maddede öngörülen şartlar çerçevesinde kişisel verisinin silinmesini veya yok edilmesini isteme,	160
f) (d) ve (e) bentleri uyarınca yapılan işlemlerin, kişisel verilerin aktarıldığı üçüncü kişilere bildirilmesini isteme,	160
g) İşlenen verilerin münhasıran otomatik sistemler vasıtasıyla analiz edilmesi suretiyle kişinin kendisi aleyhine bir sonucun ortaya çıkmasına itiraz etme,	160
ğ) Kişisel verilerin kanuna aykırı olarak işlenmesi sebebiyle zarara uğraması hâlinde zararın giderilmesini talep etme,	161

8.3. İlgili Kişinin Veri Sorumlusuna Başvurması 161

8.3.1. İlgili kişi tarafından veri sorumlusuna yapılacak başvuruda aşağıdaki hususlar dikkate alınmalıdır:.....	161
8.3.2. İlgili kişinin veri sorumlusuna başvurusu için öngörülen bir süre var mıdır?	161
8.3.3. Veri sorumlusuna yapılacak başvuruda yer alması zorunlu olan bilgiler..	162
8.3.4. Veri sorumlusunun başvuruya cevap vermek için gerekli tedbirleri alma yükümlülüğü:	162
8.3.5. Veri sorumlusunun ilgili kişiye cevap verme süresi ne kadardır?	162
8.3.5. Veri sorumlusunun ilgili kişiye cevap vermemesinin yaptırımını nedir? ...	163
8.3.6. Veri sorumlusu, ilgili kişinin başvurusu üzerine hangi işlemleri yapar? ...	163
8.3.7. Veri sorumlusu cevabı hangi yolla verir?	163
8.3.8. Veri sorumlusunun vereceği cevapta hangi bilgiler yer almalıdır?.....	164
8.3.9. Veri sorumlusuna başvuru ücretli midir?.....	164
8.3.10. Kişisel verisi işlenen ilgili kişi veri sorumlusuna mı yoksa veri işleyene mi başvurmalıdır?	164
8.3.11.İlgili kişi, kendisi dışındaki kişiler için de veri sorumlusuna başvurabilir mi?	164
8.3.12. Veri sorumlusuna yapılacak başvurular Türkçe dışındaki bir dille de yapılabilir mi?.....	164

8.4. İlgili Kişinin Veri Sorumlusunu Kurula Şikâyet Etmesi..... 165

8.4.1. İlgili kişinin Kurula şikâyetinde bulunması için öngörülen 30 günlük süre ve 60 günlük süre hangi hallerde uygulanır?	165
8.4.2. İlgili kişi, veri sorumlusuna başvuru hakkını kullanmadan direkt Kurula şikâyetinde bulunabilir mi?	165
8.4.3.Kurula şikâyet hangi yöntemle yapılabilir?	165
8.4.4. İlgili kişi, veri ihlali nedeniyle kurula şikâyetinde bulunduğunda kurulun tazminata karar vermesini de isteyebilir mi?	166
8.4.5.Kurul, şikâyet incelemesinde 60 gün içinde bir cevap vermezse ne olur?	166

9. VERİ SORUMLUSU.....	166
9.1. Veri sorumlusu kimdir?.....	166
9.2. Kişisel Verileri Koruma Kurumu veri sorumlusu terimini nasıl yorumlamaktadır?	166
9.3. Tüzel kişilerde veri sorumlusu kimdir?	167
9.4. Veri işleyen kimdir?	167
9.5. Bir şirketin organları veya çalışanları (örn. yön. kurulu başkanı, insan kaynakları müdürü, ön muhasebecisi, vb.) veri işleyen midir?.....	167
9.6. Avukatlar veri işleyen midir yoksa veri sorumlusu mudur?	167
9.7. Mali müşavirler veri işleyen midir yoksa veri sorumlusu mudur?	168
9.8. Bulut bilişim hizmeti sağlayıcılar veri işleyen midir yoksa veri sorumlusu mudur?	168
9.9. Kargo firmaları veri işleyen midir yoksa veri sorumlusu mudur?	168
9.10. Anket firmaları veri işleyen midir yoksa veri sorumlusu mudur?	168
9.11. Bir gerçek veya tüzel kişinin hem veri sorumlusu hem de veri işleyen statüsüne sahip olması mümkün müdür?	169
9.12. Veri Sorumlusunun Yükümlülükleri	169
9.12.1. Veri sorumlusunun veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri nelerdir?	169
9.12.2. Kişisel veri, veri sorumlusu adına başka bir kişi tarafından işleniyorsa sorumlu kimdir?	169
9.12.3. Veri sorumlusunun denetim yükümlülüğü	169
9.12.4. Veri sorumlusunun verileri kanuna aykırı olarak başkalarına açıklamama ve amacı dışında kullanmama yükümlülüğü	169
9.12.5. Veri sorumlusunun, veri koruma ihlali gerçekleştiğinde bilgilendirme yükümlülüğü	170
9.12.6. İlgili kişi tarafından yapılan başvuruları cevaplama yükümlülüğü	170
10. KİŞİSEL VERİLERİN İŞLENMESİ	170

10.1. Kişisel verilerin işlenmesi nedir?	171
10.2. Maddedeki tanımda geçen işleme fiilleri şunlardır:	171
10.3. Kişisel verilerin işlenmesi hangi temel ilkeler çerçevesinde gerçekleştirilir?	172
10.3.1. Veri işlenmesine ilişkin temel ilkeler ve bunlarla ilgili örnekler:	172
a) Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma	172
b) Doğru ve gerektiğinde güncel olma	172
c) Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme	172
ç) İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma	172
d) İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme	173
10.4. Kişisel verilerin işlenme şartları	173
10.4.1. Kişisel Veri İşleme Şartlarına Genel Bakış	173
İlgili kişinin açık rızasının bulunması (Madde 5/1)	173
Açık rıza olmadan kişisel veri işlenebilecek haller (Madde 5/2)	174
10.5. KVKK kapsamı dışında kalan kişisel veri işleme halleri	174
Kişinin kendisiyle veya aynı konutta yaşayan aile fertleriyle ilgili faaliyetler kapsamında kişisel veri işlenmesi	174
Anonim hale getirilerek istatistik gibi amaçlarla işlenmesi	174
Milli güvenlik, kamu düzeni, bilim vb. amaçlarla işlenmesi	174
Önleyici, koruyucu ve istihbari faaliyetler kapsamında işlenmesi	175
Yargı makamlarınca işlenmesi	175
10.6. Kişisel veri işlenirken ilgili kişi haklarının ve VERBİS'e kayıt yükümlülüğün uygulanmayacağı haller	175
Suç işlemenin önlenmesi ve suç soruşturması	175
Kişisel verinin ilgili kişi tarafından alenileştirilmiş olması	175
Kanuni yetki çerçevesinde kamu kurum veya kuruluşlarınca işlenmesi	175
Devletin mali çıkarları için işlenmesi	175
11. ÖZEL NİTELİKLİ KİŞİSEL VERİLER	175
11.1. Özel nitelikli kişisel veri nedir?	175
11.2. Özel nitelikli kişisel veriler Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü'nde (General Data Protection Regulation/GDPR) nasıl düzenlenmiştir?	176
11.3. Özel nitelikli kişisel verilerin KVKK m.6'da sayılanlarla sınırlı olması	176
11.4. Biyometrik veri nedir?	176

11.5. Biyometrik veri, GDPR’da nasıl düzenlenmiştir?	176
11.6. Kişisel Verileri Koruma Kurulu biyometrik veriyi nasıl tanımlamaktadır?..	177
11.7. Parmak izi ve vesikalık fotoğraf özel nitelikli kişisel veri midir?	177
11.8. Cinsiyet verisi özel nitelikli kişisel veri midir?	178
11.9. Özel nitelikli kişisel veriler nasıl işlenir?.....	178
11.9.1. Sağlık ve Cinsel Hayat Dışındaki Özel Nitelikli Kişisel Verilerin İşlenmesi	178
Sağlık ve cinsel hayat dışındaki kişisel verilerin rıza aranmaksızın işlenmesine ilişkin örnekler	178
Örnek-1 İşçinin işyerinde suç işlemesi halinde ceza mahkûmiyetine ilişkin kişisel verisinin işlenmesi.....	178
Örnek-2 Sendika üyeliğine ilişkin kişisel verinin ilgili kişinin rızası dışında işlenmesi.....	178
Örnek-3 Bir dine ait kurumda istihdam edilecek kişiler için din verisinin işlenmesi.....	178
Örnek-4 “Dernek, vakıf, sendika, siyasi parti ve meslek örgütlerine üye olmak isteyen kişinin özel nitelikli kişisel verilerinin işlenmesi.....	179
Örnek-5 İşe alım esnasında işçinin özlük dosyası oluşturulurken adli sicil kaydının işlenmesi	179
11.9.2. Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel verilerin işlenmesi	179
Diğer özel nitelikli kişisel verilerin (ırk, etnik köken vb.) işlenmesiyle sağlık ve cinsel hayata ilişkin özel nitelikli verilerin işlenme usulü açısından ne gibi farklılıklar bulunmaktadır?	179
Soru: İşe alma aşamasında işçi adayı tarafından sunulan sağlık raporu işveren tarafından işlenebilir mi? İşveren sonraki aşamalarda da özlük dosyalarındaki sağlık verilerini görebilir mi?	180
12. KİŞİSEL VERİLERİN AKTARILMASI	180
12.1. Kişisel verilerin aktarılması nedir?.....	180
12.2. Veri sorumlusundan veri işleyene kişisel veri aktarma	181
12.3. Veri sorumlusundan hem veri işleyene ve hem de veri sorumlusuna kişisel veri aktarma	181
12.4. Veri işleyenden veri işleyene kişisel veri aktarma	181
12.5. Yetkisiz kişinin kişisel veri aktarması	181

12.6. Bir holding veya şirketler grubunda yer alan şirketler arasındaki kişisel veri transferi KVKK anlamında kişisel veri aktarımı sayılır mı?.....	181
12.7. Bir şirketin bir departmanından başka bir departmanına yapılan kişisel veri transferi, veri aktarımı sayılır mı?	182
12.8. İkincil veri işleme hangi hallerde KVKK'ya uygun kabul edilebilir?	182
12.9. Kişisel Verilerin Yurt İçinde Aktarılması	182
12.10. Özel nitelikli olmayan kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızasıyla yurt içinde aktarılması.....	183
12.11. Özel nitelikli olmayan kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası olmaması halinde, yurt içinde aktarılması	183
12.12.Kişisel verilerin rıza olmadan aktarılabileceği hallerde ilgili kişinin aydınlatılmasına gerek var mıdır?.....	183
12.13. Özel nitelikli olmayan kişisel verilerin ilgili kişinin rızası dışında yurt içinde aktarılabileceği hallerin detaylı incelenmesi	184
a) Kişisel veri aktarılmasının kanunlarda açıkça öngörülmesi	184
Sadece kanunlarda aktarılması öngörülen kişisel veriler mi aktarılabilir? Tüzük veya yönetmelik gibi diğer mevzuat türlerinde kişisel verilerin aktarılması emrediliyorsa, bu veriler aktarılabilir mi?	184
b) Kişisel veri aktarılmasının fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.....	185
c) Kişisel veri aktarımının bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması (m.5/2-c).....	185
ç) Kişisel veri aktarımının veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.....	186
d) ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş verilerle ilgili olarak kişisel veri aktarımının yapılması.....	186
e) Kişisel veri aktarımının bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için zorunlu olması.	187
f) İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri açısından kişisel veri aktarımının zorunlu olması. ...	187
12.14. Özel Nitelikli Kişisel Verilerin Yurt İçinde Aktarılması.....	187
12.14.1.Özel nitelikli kişisel verilerin ilgili kişinin rızasıyla yurt içinde aktarılması	188

12.14.2. Sağlık ve cinsel hayat dışındaki özel nitelikli kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası dışında yurt içinde aktarılması	188
12.14.3.Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası dışında aktarılması.....	189
12.15. Kişisel Verilerin Yurt Dışına Aktarılması	189
12.15.1. Kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızasıyla yurt dışına aktarılması.....	190
12.15.2. Kişisel verinin aktarılacağı ülkede yeterli korumanın bulunması halinde ilgili kişinin açık rızası alınmadan yurt dışına aktarılması	190
12.15.2.1. Kurul tarafından yeterli korumanın olduğu ülkeler belirlendiğinde bu ülkelere kişisel veri aktarımı hangi ölçütlere göre yapılabilir?.....	191
12.15.2.2. Özel nitelikli olmayan kişisel verilerin ilgili kişinin rızası dışında (Kurul tarafından ileride belirlenecek) güvenli ülkelere aktarılması	191
12.15.2.3.Özel nitelikli kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası dışında (Kurul tarafından ileride belirlenecek) güvenli ülkelere aktarılması	191
12.15.2.3.1. Sağlık ve cinsel hayat dışındaki özel nitelikli kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası dışında (ileride belirlenecek güvenli ülkelere) aktarılması	191
12.15.2.3.2. Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası dışında (ileride belirlenecek) güvenli ülkelere aktarılması.....	192
12.16. Veri sorumluları tarafından taahhütte bulunularak yeterli korumanın bulunmadığı ülkeye kişisel verilerin aktarılması	192
12.16.1. Kurumun taahhütname duyurusunda yer alan hususlar kısaca aşağıdaki şekilde özetlenebilir:.....	193
12.16.2.Yurt dışına kişisel veri aktarımına ilişkin olarak Kurul tarafından onaylanan taahhütnameler	194
Amazon Turkey'in yurt dışına kişisel veri aktarımı taahhütnamesinin Kurul tarafından onaylanması	194
TEB Arval Araç Filo Kiralama Anonim Şirketi yurt dışına kişisel veri aktarımı taahhütnamesinin Kurul tarafından onaylanması	194
12.17. Kişisel verilerin uluslararası sözleşme hükümleri gereğince yurt dışına aktarılması.....	194
12.18. Kişisel verilerin diğer kanun hükümleri kapsamında yurt dışına aktarılması	195
12.19. Merkezi Türkiye'de bulunan bir şirketin yurt dışındaki şubesine veri aktarılması, kişisel veri aktarımı sayılır mı?	195
12.20. Sunucusu yurt dışında bulunan bulut bilişim ortamına aktarılan kişisel veriler yurt dışına aktarılmış sayılır mı?	195

12.21. Sunucusu yurt dışında olan bulut bilişim veya e-posta operatörleri üzerinden hangi şartlarda kişisel veri aktarımı yapılabilir? 196

12.22. G-mail, Yahoo Mail, Yandex Mail gibi sunucusu yurt dışında bulunan e-posta operatörleri üzerinden gönderilen e-postalar yurt dışına veri aktarımı sayılır mı? 196

12.23. Kurul'un, sunucusu yurt dışında olan uzaktan eğitim platformlarının (Zoom, Google Meet, Google Duo, Microsoft Teams, Skype vb.) kullanılmasının yurt dışına kişisel veri aktarma işlemi sayılacağına ilişkin duyurusu 197

Söz konusu eğitim platformların kullanılmasının Kanunun ihlali sayılmaması için ne yapılabilir? 197

12.24. Bağlayıcı şirket kuralları çerçevesinde yurt dışına kişisel veri aktarılması 198

12.24.1. Bağlayıcı şirket kuralları nedir? 198

12.24.2. Bağlayıcı şirket kuralları kapsamında kişisel veri aktarabilmenin koşulları nelerdir? 199

12.24.2.1. Bir şirketler grubunun var olması 199

12.24.2.2. Şirketler grubuna üye bir veya birden fazla veri sorumlusunun Türkiye içinde, bir veya birden fazla veri sorumlusunun ise Türkiye dışında olması.. 199

12.24.2.3. Kişisel veri aktarımının grup üyesi olan veri sorumluları arasında olması veya veri sorumlusuyla veri işleyen arasında olması 199

12.24.2.4. Grup üyesi şirket/şirketler tarafından bağlayıcı şirket kurallarıyla ilgili yapılan başvurunun kurul tarafından onaylanması 200

12.24.2.5. Veri sorumlusuyla (varsa) veri işleyen arasında sözleşme yapılması 200

12.24.3. Bağlayıcı şirket kuralları için başvuru nasıl yapılır? 200

12.24.4. Hangi şirketler başvurabilir? 200

12.24.5. Başvuruda hangi bilgi/belgeler sunulur? 200

12.24.6. Başvuru formu ve ekindeki belgeler Kuruma nasıl sunulur? 201

12.24.7. Başvurunun onaylanma süresi 201

12.24.8. İlgili kişinin açık rızası olsa da yurt dışına veri aktarımında taahhütname gerekir mi? 201

12.24.9. Kurul'un veri işlenmesini veya verinin yurt dışına aktarımını durdurma yetkisi var mı? 201

13. KİŞİSEL VERİLERİN SİLİNMESİ, YOK EDİLMESİ VEYA ANONİM HÂLE GETİRİLMESİ 201

13.1. Hukuksal dayanak 201

13.2. Kişisel verilerin silinmesi ne demektir? 202

13.3. Hangi kişisel verilerin silinmesi gerekir?	202
13.4. Kişisel verilerin yok edilmesi ne demektir?	202
13.5. Kişisel verilerin silinmesiyle yok edilmesi arasında ne fark vardır?	202
13.6. Kişisel verilerin anonim hale getirilmesi ne demektir?	203
13.7. Kişisel veriler nasıl anonim hale getirilir?	203
13.7.1. Karartma nedir?	203
13.7.2. Maskeleye nedir?	203
13.7.3. Karartma ile maskeleye arasındaki fark nedir?	204
13.8. Çeşitli ortamlardaki kişisel verilerin silinme ve yok edilme yöntemleri	204
13.8.1. Bulut bilişim ortamındaki kişisel veriler (One Drive, Hangout, Dropbox, I-Cloud) nasıl silinir?	204
13.8.2. Bulut bilişim ortamındaki kişisel veriler nasıl yok edilir?	204
13.8.3. Merkezi sunucuda (örneğin bir şirket tarafından kullanılan lokal sunucuda) yer alan kişisel veri dosyaları nasıl silinir?	204
13.8.4. Merkezi sunucuda yer alan kişisel veri dosyaları nasıl yok edilir?	204
13.8.5. Flash bellek, hafıza kartı veya harici disk gibi ortamlarda bulunan kişisel veriler nasıl silinir veya yok edilir?	204
13.8.6. Kâğıt ortamındaki kişisel veriler nasıl silinir? Yok edilir? Anonim hale getirilir?	205
13.9 Kişisel veri saklama ve imha politikası nedir?	205
13.9.1. Kimler veri saklama ve imha politikası düzenleme yükümlülüğü altındadır?	205
13.9.2. VERBİS'e kaydolma yükümlülüğü olmayan veri sorumlularının kişisel verileri silme yok etme veya anonim hale getirme yükümlülüğü var mıdır?	206
13.9.3. Kişisel veri saklama ve imha politikası hazırlama yükümlülüğü olmayan veri sorumluları hangi aralıklarla periyodik imha yapmalıdır.	206
13.9.4. Veri sorumlusunun kişisel veri saklama ve imha politikası hazırlanması, onun saklama ve imha konusundaki sorumluluğunu ortadan kaldırır mı?	206
13.9.5. Kişisel veri saklama ve imha politikasında neler yer almalıdır?	206
13.10. Veri sorumlusu kişisel verileri silme, yok etme veya anonim hale getirme işlemlerinden hangisini tercih etmelidir?	207
13.11. Silme, yok etme ve imha işleminin kayıt altına alınması ve 3 yıl süreyle saklanması zorunludur	207
13.12. Periyodik imha ne anlama gelmektedir?	207

13.13. Periyodik imha süresi ne kadardır?	208
13.14. İlgili kişinin veri silinmesini talep etmesi halinde silme işlemi nasıl ve ne zaman yapılmalıdır?	208
a) Kişisel verileri işleme şartlarının tamamı ortadan kalkmışsa;.....	208
b) Kişisel verileri işleme şartlarının tamamı ortadan kalkmış ve talebe konu olan kişisel veriler üçüncü kişilere aktarılmışsa;.....	208
c) Kişisel verileri işleme şartlarının tamamı ortadan kalkmamışsa;.....	208
13.15. İlgili kişinin, kişisel verilerinin silinmesini veya yok edilmesini talep etmesi halinde veri sorumluları, bu talebi her koşulda yerine getirmeli midir?	208
13.16. Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nda veya Yönetmelikte kişisel verilerin saklanması için belirlenen azami bir süre var mıdır?	209
13.17. Çeşitli kanunlarda yer alan veri saklama sürelerine ilişkin örnekler	209
13.17.1. Sosyal Sigortalar Kanunu’nda yer alan 10 yıllık ve 30 yıllık saklama süresi	209
13.17.2. 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu madde 253’te yer alan 5 yıllık saklama süresi.....	209
13.17.3. Kurumlar Vergisi Kanunu gereğince 5 yılı aşan saklama süresi	210
13.17.4. Gelir Vergisi Kanunu gereğince 5 yılı aşan saklama süresi	210
13.17.5. Türk Ticaret Kanunu’nda öngörülen 10 yıllık saklama süresi	210
13.17.6. Tüp bebekle ilgili mevzuatta öngörülen 40 yıllık saklama süresi.....	210
13.17.7. Uçak üretimiyle ilgili mevzuatta öngörülen 30 yıllık saklama süresi	210
14. VERBİS	210
14.1. VERBİS nedir?	210
14.2. Kimler VERBİS’e kaydolmak zorundadır?	211
14.3. VERBİS’e kayıt yükümlüğünden istisna tutulan veri sorumluları hangileridir?	211
14.4. VERBİS kayıt yükümlüsü olmamak KVKK’ya uygun davranmama yetkisi veriri mi?	212
14.5. KVKK’ya uygun davranma yükümlülüğü VERBİS’e kayıtlı mı başlar?	213
14.6. Yıllık 50 çalışan sayısı nasıl hesaplanır?	213
14.7. Bilançonun 25 Milyon TL’yi aşp aşmadığı nasıl belirlenir?	213

14.8. Kişisel Verileri Koruma Kurulu, sonraki yıllarda, VERBİS'e kayıt için gereken 50 işçi ve 25 milyon TL ciro şartını daha aşağı (örn. 20 işçi, 10 milyon TL ciro vb.) indirebilir mi?	213
14.9. Kredi ve Kefalet Kooperatifleri VERBİS'e kaydolmak zorunda mıdır?.....	214
14.10. Türkiye'de yerleşik olmayan veri sorumluları VERBİS'e kaydolmak zorunda mıdır?	214
14.11. VERBİS kayıtları herkese açık mıdır?	214
14.12. VERBİS'te yer alan bilgiler nerede kullanılır?	214
14.13. Veri sorumlularının VERBİS'teki bilgileri doğru ve güncel tutma gibi bir yükümlülükleri var mıdır?	215
14.14. VERBİS'te yer alan bilgiler nasıl güncellenir veya değiştirilir?	215
14.15. VERBİS ile veri imha politikası arasındaki ilişki nedir?	215
14.16. VERBİS'e kayıt yükümlülüğü şartları oluşuktan sonra kaç gün içinde kayıt yapılmalıdır?	215
14.17. VERBİS'e kayıt için Kurul'dan ek süre talep edilmesi	215
14.18. VERBİS kaydının yapılma aşamalar	215
14.19. Veri sorumlusu başvuru işlemi nasıl yapılır?	216
14.19.1. İrtibat kişinin atanması	221
14.19.1.1 İrtibat kişisi, Yönetmelikte aşağıdaki şekilde tanımlanmıştır:	221
14.19.1.2. Kimler irtibat kişisi olabilir?	221
14.19.1.3. Bir kişi, birden fazla veri sorumlusu için irtibat görevlisi olabilir mi?	222
14.19.1.4. İrtibat kişisi atamak için aşağıdaki bilgiler gerekmektedir:	222
14.19.1.5. İrtibat kişisi atama aşamaları.....	222
14.19.2 İrtibat kişinin sorumluluğu nedir?	225
14.20. VERBİS Kaydı Yaptırılmamasının Cezası Ne Kadardır?	226
15. KİŞİSEL VERİ İŞLEME ENVANTERİ	226
15.1. Kişisel veri işleme envanteri nedir?	226
15.2. Kişisel veri işleme envanteri düzenleme zorunluğunun hukuki dayanağı nedir?	226

15.3. Kişisel veri işleme envanteri nerede kullanılır?	226
15.4. Kişisel veri işleme envanteri, Kişisel Verileri Koruma Kurumu'na gönderilir mi? Nasıl muhafaza edilir?	227
15.5. Kişisel veri işleme envanteri sonradan değiştirilebilir mi?	227
15.6. Kişisel veri işleme envanteri nasıl oluşturulur? Bunun bir standardı var mıdır?	227
15.7. Kişisel veri işleme envanterinde hangi bilgiler yer almalıdır?	227
15.8. Kişisel veri işleme envanteri örneğine nereden ulaşılabilir?	227
15.9. Kişisel veri işleme envanterinde yer alan kişisel verilerin azami muhafaza süresi neye göre belirlenir?	227
16. KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN VERDİĞİ İDARİ PARA CEZALARI VE BUNLARA İTİRAZ USULÜ.....	228
16.1. KVKK'da yer alan tüm idari para cezalarının 2016-2022 yıllarını kapsar şekilde yeniden değerlendirme oranıyla güncellenmiş hali.....	228
16.2. İdari para cezalarının veri sorumlusu gerçek kişilere ve tüzel kişilere uygulanması	230
16.3. Kamu kurum veya kuruluşlarının çalışanlarına idari para cezası değil disiplin hükümleri uygulanması.....	230
16.4. İdari para cezalarının Kabahatler Kanununa tabi olması	231
16.5. Kurul tarafından verilen idari para cezasının itiraz edilmeksizin ödenmesi halinde indirim yapılması	231
16.6. Kurulun verdiği idari para cezası üzerine sulh ceza hâkimliğine başvuru süresi.....	231
16.7. Mücbir sebep nedeniyle idari para cezasına itiraz edilememiş olması	232
16.8.İdari para cezasına itiraz başvurusunun yapılma yöntemi	232
16.9. İdari para cezasına karşı süresinde yapılmayan itirazın reddi	233
16.10. Sulh ceza hâkimliğine yapılan itiraz üzerine ön incelemede ele alınan hususlar	233
16.11.Yetkili sulh ceza hâkimliğinin belirlenmesi.....	233

16.12. Yetkisiz sulh ceza hâkimliğine yapılan başvurunun sonuçları.....	233
16.13. VERBİS kaydının yapılmaması nedeniyle Kurum tarafından verilen idari para cezasına yapılacak itirazda yetkili yetkili Sulh Ceza Hâkimliği	234
16.14. Veri sorumlusu ve ilgili kişinin farklı şehirde olması halinde yetkili Sulh Ceza Hâkimliği.....	234
16.15. İtiraz dilekçesinin Kuruma tebliği, işlem dosyasının celbi ve Kurumun cevabının başvurana tebliği.....	234
16.16. Sulh ceza hâkimliğinin duruşma açarak tarafları ve tanıkları dinlemesi, taraflarca delil sunulması	234
16.17. Sulh ceza hâkimliğinin dosyayı bilirkişiye vermesi kişisel veri ihlalinin gerçekleştiği yerde keşif yapması	235
16.18. İtiraz yoluna başvuran veri sorumlusunun sulh ceza hakimliği dosyasına uzman (özel bilirkişi) raporu sunması, bilirkişiyi duruşmada dinletmesi	235
16.19. Sulh ceza hâkimliğinin kararını duruşmada açıklaması	235
16.20. Yargılama sonunda sulh ceza hâkimliğinin para cezasını tûmden kaldırma veya ceza tutarını kısmen indirme yetkisi	235
16.21. Sulh ceza hâkimliğinin Kurul tarafından verilen idari para cezasıyla ilgili itirazı değerlendirirken kullandığı ölçüt	236
16.22. Bir fiille birden fazla kişisel veri ihlali meydana gelirse yaptırımı en ağır olan ihlal hükmünden ceza verilmesi	236
16.23. Aynı ihlalin birden fazla kez gerçekleştirilmesi halinde her bir ihlal için ayrı ceza verilmesi	236
16.24. Kişisel veri ihlalinin hem suç hem kabahat oluşturması halinde idari para cezası verilememesi	236
16.25. Kişisel veri ihlalinde idari para cezası açısından soruşturma zamanaşımı	237
16.26. Kurul tarafından verilen idari para cezasına itirazın harca tabi olmaması	237
16.27. İdari para cezasına itiraz üzerine yapılan tüm masrafların ve vekâlet ücretinin başvurusu veya savunması reddedilen tarafça ödenmesi	237
16.28. Sulh ceza hâkimliğinin Kararına İtiraz Usulü.....	237

16.28.1. İdari para cezasının miktarı nedeniyle itiraz edilememesi (Kesinlik sınırı)	237
16.28.2. Sulh ceza hâkimliği kararına itiraz, usulü, süresi ve itiraz mercii	237
16.28.3. İtirazın, kararı veren sulh ceza hâkimliğine yapılması	238
16.28.4. Sulh ceza hakimliğinin kararına yapılan itirazı inceleyecek sulh ceza hâkimliği	238
16.28.5. Sulh ceza hâkimliği kararına itiraz süresi	238
16.28.6. Sulh ceza hâkimliği kararına yapılan itirazın dosya üzerinden incelenmesi	238
16.28.7. Sulh ceza hâkimliği kararına yapılan itirazın, kararın yerine getirilmesinde etkisi	238
16.28.8. Sulh ceza hâkimliği kararına itiraz üzerine verilen kararın kesin olması	238
16.28.9. Sulh ceza hâkimliği kararına yapılan itiraz üzerine verilen kararının, varsa, yalnızca vekile tebliğ edilmesi	238
16.29. Kişisel veri ihlali nedeniyle verilen idari para cezasının kesinleşmesi	238
16.30. Kişisel veri ihlali nedeniyle verilen idari para cezasının tahsil usulü	239
16.31. Kişisel veri ihlali nedeniyle verilen idari para cezası açısından yerine getirme zamanaşımı	239
16.32. Kurul Kararlarına Karşı İdari Yargıda Dava Açılması	239
16.32.1. İlgili Kişinin idare mahkemesinde dava açması	239
16.32.2. Veri sorumlusunun idare mahkemesinde dava açması	240
16.32.3. Yürütmeyi durdurma istenmesi	240
16.32.4. Yetkili idare mahkemesi	240
16.33. Kurulun İdari Tedbir Kararıyla Birlikte İdari Para Cezası Vermesi Halinde Görevli Yargı Yeri	240
17. UNUTULMA HAKKI	240
17.1. Unutulma hakkının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ndeki dayanağı	241
17.2. Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın c-131/12 sayılı ve 13 Mayıs 2014 tarihli Costeja González v. Google Inc, Google İspanya Kararı	241
17.3. Türk Hukukunda Unutulma Hakkı	242
17.3.1. Türk Hukukunda unutulma hakkının Anayasal dayanakları	242
17.3.2. Türk Hukukunda unutulma hakkının yasal dayanakları	243
17.3.3. Türk Hukukunda unutulma hakkının genel çerçevesi	243
17.4. Unutulma hakkı, yazılı ve basılı eserlerde yer alan verileri kapsar mı?	244

17.5. İnternet haberciliğinin basın özgürlüğü kapsamında sayılıp sayılmayacağı sorunu	244
Unutulma hakkı kapsamında dijital gazete arşivinde yer alan haberin arama motorundan kaldırılması yerine haberin arşivden tamamen silinip silinmeyeceği.....	244
17.6. Unutulma Hakkı Kapsamında Başvuru Yapılabilecek Yerler Ve Başvuru Yöntemleri.....	245
17.6.1. Unutulma hakkı kapsamında doğrudan veri sorumlusuna başvurularak silme, indeksten çıkarma talebinde bulunulması	245
17.6.2. Unutulma hakkı kapsamında Kişisel Verileri Koruma Kurumuna başvurularak indeksten çıkarma talebinde bulunulması.....	246
17.6.2.Kurul'un kişisel verilerin silinmesi işlemini, unutulma hakkı kapsamında arama motorları hakkında da uygulamaya başlaması	246
17.6.2.1. İlgili kişi kamusal yaşamda önemli bir rol oynuyor mu?	247
17.6.2.2. Arama sonuçlarının öznesi bir çocuk mu?	248
17.6.2.3. Bilginin içeriği doğru mu?.....	248
17.6.2.4. Bilgiler kişinin çalışma hayatı ile mi ilgili?	248
17.6.2.5. Arama sonuçlarında yer alan bilgi, ilgili kişi hakkında hakaret, onur kırıcı, iftira niteliği taşıyor mu?.....	248
17.6.2.6. Arama sonuçlarında yer alan bilgi özel nitelikli kişisel veri niteliği taşıyor mu?.....	249
17.6.2.7. Arama sonuçlarında ulaşılan bilgi güncel mi?	249
17.6.2.8. Arama sonucunda ulaşılan bilgi ilgili kişi hakkında önyargıya sebep oluyor mu?	249
17.6.2.9. Arama sonucunda yer alan bilgi ilgili kişi açısından bir risk doğuruyor mu?.....	249
17.6.2.10. Bilginin ilgili kişi tarafından yayımlanıp yayımlanmadığı.....	249
17.6.2.11. Orijinal içerik, gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri mi kapsıyor?	250
17.6.2.12. İlgili kişiye ilişkin bilgilerin yayımlanmasında yasal bir zorunluluk var mı?.....	250
17.6.2.13. İlgili kişiye ilişkin bilgi, ceza gerektiren bir suçla mı ilgili?	250
17.6.3. Unutulma hakkı kapsamında 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun gereğince sulh ceza hâkimliğinden erişim engeli talebinde bulunulması	251
17.6.3.1.Unutulma hakkı kapsamında kişisel verilerin silinmesi veya erişim engeli getirilmesini talep etme şartları	251
17.6.3.2.İnternet ortamındaki bir içeriğin silinmesini/erişime kapatılmasını isteyen gerçek veya tüzel kişilerin, içerik sağlayıcısına veya yer sağlayıcısına başvurmadan doğrudan sulh ceza hâkimliğine başvurulabilmesi	251

17.6.3.3. İçeriğe erişimin engellenmesi veya içeriğin çıkarılması arasındaki fark	252
17.6.3.4. Tüzel kişilerin de içerik çıkarma/erişim engelleme talebinde bulunabilmesi	252
17.6.3.5. Erişimin engellenmesi kararının kural olarak URL bazlı olarak verilmesi	253
17.6.3.6. Erişimin engellenmesi/içeriğin çıkarılması kararının 24 saat içinde verilmesi	253
17.6.3.8. Sulh ceza hâkimliği tarafından arama motorlarının indeksinden çıkarılma kararı verilmesi	254
17.6.3.9. Erişim engeli veya içerikten çıkarılma kararının yerine getirilmemesinin yaptırımı	254
17.6.4. Unutulma Hakkı Kapsamında Medeni Kanun'un 24. ve 25. Maddeleri Gereğince Asliye Hukuk Mahkemesinden Talepte Bulunulması	254
17.7. UNUTULMA HAKKINA İLİşKİN YARGITAY KARARLARI	255
1-) Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında, bir cinsel taciz mağdurunun isminin içtihat kitabından çıkarılması talebi	255
2-) Yargıtay kararı incelemesi: Başvuranla ilgili FET soruşturmasına ilişkin haberlere unutulma hakkı kapsamında erişim engeli getirilmesi	257
3-) Yargıtay kararı incelemesi: İntihar eden bir emniyet müdürünün ailesinin, unutulma hakkı kapsamında erişim engeli getirilmesi talebi	258
4-) Yargıtay kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında, internet sitelerinde yer alan "Ahtapot etesi" haberlerine erişim yasağı getirilmesi talebi	259
5-) Yargıtay kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında iki ayrı gazetenin internet sitesinde yer alan "patron kartıyla lks hayat" ve "elebinin patronunu sekreteri dolandırdı" haberlerine erişim yasağı getirilmesi talebi	262
6-) Yargıtay kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında, YouTube'da yayınlanan "Bu nasıl edebiyat ğretmeni" adlı videoya erişim engeli getirilmesi talebi	262
7-) Yargıtay kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında, başvuranın adı ve soyadının Sabah Gazetesinin internet sitesinde yer alan "son nokta operasyonu"- "gizli kasa siyasetçi" içerikli habere erişim engeli getirilmesi talebi	264
8-) Yargıtay kararı incelemesi: Yerel bir gazetenin internet sitesinde yer alan "Kooperatifte Skandal İddialar" başlıklı habere ve içerikte yer alan kişisel verileri içeren kredi başvuru formuna, unutulma hakkı kapsamında erişim engeli getirilmesi talebi ..	266
9-) Yargıtay kararı incelemesi: Bir avukatın, yargılandığı bir davaya ilişkin olarak sabah gazetesinin internet sitesine 4 yıl önce konulan bir haberle ilgili olarak unutulma hakkı kapsamında yaptığı erişimin engellenmesi talebi	268
10-) Yargıtay kararı incelemesi: Başvuran avukatın bir başka avukatla arasındaki ceza davaları devam ederken, başvuran avukatın Ankara Barosu'nun düzenlediği bir kurultayda yaptığı konuşmanın onun kişisel verilerine ilişkin bilgiler içerecek şekilde	

basına yansması hukuka uygundur. Bu habere erişim engeli getirilmesi talebi reddedilmelidir. 270

11-) Yargıtay kararı incelemesi: Unutulma hakkı kapsamında; "manken olmak için geldiler, fuhuş batağına düştüler" "insan ticareti operasyonunda 8 kişi tutuklandı" başlıklı habere erişim engeli getirilmesi talebi 272

12-) Anayasa Mahkemesi Kararı incelemesi: Siyasi veya medyatik bir kişiliğe sahip olmayan başvurucunun 14 yıl önce uyuşturucu kullanırken yakalanmasına ilişkin olarak bir gazetenin internet sitesindeki yer alan haberlere erişim yasağı getirilmesi talebi 274

18. ÖLEN KİŞİNİN SOSYAL MEDYA HESAPLARININ MİRASA DÂHİL OLUP OLMADIĞI SORUNU276

Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin, 13/11/2020 tarihli ve 2020/1149 E, 2020/05 K. sayılı kararının incelenmesi 276

19. KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU TARAFINDAN VERİLEN KARARLARIN ÖZETLERİ (VERİ SORUMLULARINA VE KONUSUNA GÖRE TASNİFLİ)279

19.1. APARTMAN 279

1-) Komşunun apartman içine ve dışına kamera yerleştirmesi. Kurul, başvuruya konu şikâyetin Türk Ceza Kanunu hükümleri çerçevesinde suç unsuru barındırabileceği bu nedenle KVKK kapsamında değerlendirilemeyeceğine karar vermiştir. 279

19.2. ARAÇ KİRALAMA ŞİRKETİ 280

1-) Araç kiralama şirketinin, müşteriden toplu şekilde açık rıza alma yoluna gitmesi ve açık rıza verilmemesi halinde hizmet sunmaması. Kurul, 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 280

2-) Araç kiralama şirketinin, ilgili kişinin son kiralama işi için numarasını verdiği kredi kartını değil daha önceki bir kiralama işi için verdiği kredi kartı numarasını kullanması. Kurul 75.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 281

19.3. AVUKAT 282

1-) AVUKAT SORGULAMA SİTELERİ - Avukatların bazı kişisel verilerinin çeşitli avukat arama sitelerinde yayımlanması. Kurula göre; bu veriler TTB İnternet Sitesinde yer aldığından ve avukatlar tarafından alenileştirilmiş olduğundan ihlal oluşturmaz. .. 282

2-) AVUKATIN BORÇLU YAKININA SMS GÖNDERMESİ - Borçlu tarafından verilmiş de olsa borçlunun kız kardeşinin telefon numarasına banka avukatı tarafından SMS gönderilmesi ihlal niteliğindedir. Ancak numara kendisine banka tarafından iletilen avukat, numaranın borçlunun kız kardeşine ait olduğunu bilmediği için olayda kusursuz bulunmuştur. Kurul, kusurlu bulduğu bankaya 175.000,00 TL idari para cezası uygulanmıştır. 283

3-) AVUKATIN BORÇLU YAKININA SMS GÖNDERMESİ - Kurul, avukata 125.000,00 idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 285

4-) AVUKATLARIN BORÇLU YAKININA SMS GÖNDERMELERİ - Kurul, olayda kusuru olan iki ayrı avukata ayrı ayrı 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına, alacaklı şirkete ise 115.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 286

5-) AVUKATLARIN VEKÂLETNAME SUNMADAN İCRA DOSYALARINI İNCELEMELERİ – Bir avukat hakkında Kuruma yapılan şikâyetle, alacaklı vekili olan avukatların, icra tevzi bürolarından borçluların alacaklı olduğu icra takip dosyalarının bilgilerini haksız bir şekilde elde ettikleri ve bu sayede, icra dairesinde diledikleri dosyaları da inceleyebildikleri, bu durumun KVKK’ya aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Kurul, İcra İflas Kanunu’nun 8/a ve 78 nci maddeleri uyarınca UYAP vasıtasıyla alacaklı tarafından borçluların mal, hak veya alacaklarının sorgulanabileceği, avukatların müvekkillerinin alacağını tahsil etmek amacıyla 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46 ncı maddesi uyarınca dava ve icra takibi dosyalarını vekâletname sunmaksızın inceleyebileceklerini ve bu durumun KVKK’nın 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde düzenlenmiş “veri işlemenin kanunlarda açıkça öngörülmesi” şartını karşıladığını belirterek veri ihlali olmadığına karar vermiştir..... 288

6-) AVUKATIN BORÇLU YAKININA SMS GÖNDERMESİ - Kurul, avukata 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 289

19.4. BANKA290

1-) Bir bankanın Kurulun kendisine verdiği talimata tam olarak uymayıp aydınlatma metnini hatalı düzenlemesi. Kurul 120.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 290

2-) KREDİ NOTU - Bir banka, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; bankanın denetim ekiplerinin aldıkları bir ihbar üzerine yaptığı inceleme sonucunda bir Banka personelinin, 23 adet Banka müşterisinin Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi (KBB) skorlarını veya TCKN bilgisini 01.01.2019 ile 05.12.2019 tarihleri arasında Whatsapp uygulaması aracılığıyla bir tanıdığı ile paylaştığının tespit edildiğini, ihlal ile ilgili olan personelin son bir yıl içerisinde kişisel veri koruma eğitimi aldığını belirtmiştir. Kurul; ihlale neden olan personelin 01.01.2019-05.12.2019 tarihleri arasında 1.052 kişi için 10.529 adet KKB sorgulaması gerçekleştirdiğini bu nedenle, 23 kişiden daha fazla kişinin etkilenmiş olabileceğini veri sorumlusu tarafından personelin KKB sorgularının sınırlandırılmadığını, yeterince denetim ve gözetim yapılmadığını belirterek 200.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 292

3-) HESAP BİLGİLERİNİN SIZMASI - Bir banka personeli tarafından müşteri hesap bilgileri dışarı sızdırılmış ve bir müşterinin hesabından para çekilmiştir. Banka, söz konusu ihlal nedeniyle müşterilerinin tüm zararını karşılamış, personelin işine son vermiş, personel ve olaya karışan tüm şahıslar hakkında dolandırıcılık ve zimmet suçlarından savcılığa suç duyurusunda bulunmuş ve veri koruma ihlalinin Kuruma bildirmiştir. Kurul, bankanın önlem almakta yetersiz kaldığı için 70.000,00 TL idari para

cezasıyla, 72 saat içinde Kurum'a bildirim yapmadığı için de 30.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 293

4-) FİNANS BİLGİLERİNİN YANLIŞ E-POSTA ADRESLERİNE GÖNDERİLMESİ: Bir banka, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; Bankanın iç sistem uygulamasında yapılan değişiklik sonrasında gerçekleşen parametre hatası nedeniyle, 905 müşteriye ilişkin bildirimin (e-posta ve kısa mesaj) işlem dışı ve Banka sisteminde kayıtlı diğer müşterilere gönderildiğini belirtmiştir. Kurul, "Notification" uygulama sisteminin hata sonucu veya kasıtlı olarak bozulup bozulmadığını kontrol etmek için yerleştirilen kontrol mekanizmasının yeterli düzeyde olmadığı, bu tip hataların test aşamasında tespit edilerek değişikliklerin yayına alınmadan evvel düzeltilmesi gerektiğini belirterek 75.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 294

5-) TAZMİNAT TALEBİ - Bir banka, borcu nedeniyle ilgili kişi aleyhinde başlattığı yasal takip kapsamında ilgili kişinin çalıştığı iş yerine bilgi vermiş ve buna bağlı olarak iş akdi feshedilmiştir. İlgili kişi bankadan tazminat istemiştir. Kurul, bu konunun görev alanı dışına olduğunu belirterek talebi reddetmiştir. 294

6-) ÇALIŞANIN YETKİSİZ SORGULAMA YAPMASI - Bir banka, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; 3. kişiler tarafından müşterilerin kredi skorunun talep edilmesi üzerine bankanın eski çalışanın ilgili kişi TC kimlik numaralarını girerek sorgulama yaptığını, bunun yıllık kontrolde ortaya çıkarıldığını, bu ihlalden bankanın müşterisi olan ve olmayan toplam 5695 kişinin etkilendiği belirtmiştir. Kurul, bankanın kontrolü yıllık periyotlarla yapması nedeniyle ihlalin 1 yıla yakın süre boyunca devam ettiği, kullanıcı bazında yetki sınırlaması yapılmayıp ekranların gereksiz rollere kapatılmadığı, sorgulama sayısının sınırlandırılmadığı, çalışanların KVK eğitiminin tamamlandığına ilişkin belge sunulmadığı, ihlalin tespitten 13 gün sonra Kuruma bildirildiği, veri ihlalinden etkilenen 5695 kişi arasında sadece Bankada iletişim bilgileri bulunanlara veri ihlal bildiriminde bulunduğu yönünde tespitler yaparak sonuç olarak bankaya toplam 450.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 295

7-) Banka Personelinin Yetkisiz KKB Sorgulaması Yapması - Kurul, bankaya 1.000.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 296

8-) Bir banka tarafından ilgili kişinin kredi borcu bilgisinin babasıyla paylaşılması. Kurul, bu fiilinin hem TCK'ya ve hem de Bankacılık Kanunu'na aykırı olduğunu belirterek BBDK'ya ve savcılığa suç duyurusunda bulunulmasına karar vermiştir. 297

9-) İlgili kişinin yenilenen kredi kartının kurye tarafından rızası dışında üçüncü kişilere teslim edilmesi. Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 299

10-) Kiralık Kasa Bilgileri - Başlatılan icra takibinde bankanın, ilgili kişinin kiralık kasa bilgilerini alacaklıya vermesi. Kurul, buradaki veri işleminin kanuna uygun olduğuna karar vermiştir. 300

- 11-) Bir bankanın ilgili kişiden habersiz olarak yeni hesap açması. Kurul 210.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 301
- 12-) Borçlu şirketin yasal temsilcilerinin banka hesap hareketlerinin vergi müfettişlerince incelenmesi. Kurul, bu işlemin yasaya uygun olduğunu belirtmiştir. ... 302
- 13-) İlgili kişinin bireysel kredi kartı ekstresinin kişisel e-posta hesabına değil, yanlışlıkla ortağı olduğu firmanın e-posta hesabına gönderilmesi. Kurul 60.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 302

19.5. BİLİŞİM ŞİRKETİ.....303

- 1-) Kredi kartı bilgileri - Bir bilişim şirketinin siber saldırıya uğraması sonucunda sistemde yer alan ilgili kişilere ait kredi kartı bilgilerinin ve çeşitli kişisel verilerin ele geçmesi. Kurul, 450.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 303

19.6. BİYOMETRİK İMZA304

- 1-) Kurul, biyometrik imzanın özel nitelikli kişisel veri niteliğinde olduğuna karar vermiştir. Karar Tarihi: 27/08/2020, Karar No:2020/649 304

19.7. ÇAĞRI MERKEZİ305

- 1-) Bir çağrı merkezinin ilgili kişinin Kanunun yürürlük tarihinden önce bir dergi aboneliği için verdiği telefon numarasını araması. Kurul 18.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 305

19.8. DERNEK306

- 1-) Bir derneğin, ilgili kişiye, rızası dışında SMS göndermesi. Kurul idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 306

19.9. DOKTOR307

- 1-) Bir doktor, ilgili kişinin (şikâyetçinin) cep telefonu numarasına reklam/bilgilendirme içerikli mesaj göndermiştir. Kurul, veri sorumlusu olan doktorun ilgili kişinin açık rızası olmadan onun kişisel verisini işlemesinin Kanuna aykırı olduğunu belirterek 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 307

19.10. ECZANE.....308

- 1-) Bir kişinin, eczacı olan eşinin kullandığı medula sisteminden ilgili kişinin sağlık bilgilerini temin ederek bunları ilgili kişi hakkında yaptığı bir şikâyetinde kullanması. Kurul, eczane sahibi hakkında 60.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 308
- 2-) Bir eczane, doktor kontrolünde ilaç kullanan bir hastanın sağlık verisini yasal herhangi bir gerekçeye dayanmadan ve hastanın açık rızasını almadan üçüncü kişiyle paylaşmıştır. İlgili kişinin şikâyeti üzerine Kurul, ilgili kişinin sağlık verisinin Kanunun 8'inci maddesinde sayılan şartlar sağlanmadan üçüncü kişiyle paylaşılmasını Kanuna aykırı bularak idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 309

19.11. EĞİTİM KURUMU309

1-) Bir eğitim kurumu tarafından ilgili kişinin cep telefonuna reklam amaçlı mesaj gönderilmesi - Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 309

2-) Sevinç Eğitim Kurumları, şikâyetçinin cep telefonuna reklam amaçlı SMS göndermiş, ilgili kişiyi şikâyeti üzerine Kurum, bazı bilgi ve belgelerin gönderilmesini istemiş ancak Sevinç Eğitim Kurumları bunları göndermemiştir. Kurum, ayrıca Sevinç Eğitim Kurumları'na giderek yerinde inceleme yapmıştır Kurul; Sevinç Eğitim Kurumları'nın, şikâyetçinin açık rızası olmadan onun kişisel verisi niteliğindeki telefon numarasını işlemlerini Yasaya aykırı bularak 50.000,00 TL ve idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 310

3-) Aday Puanları - Sınav sonucunun internet ortamında yalnızca ilgili kişinin görebileceği şekilde yayımlanması gerektiği. 310

4-) Okulda çocuklara velilerin izni olmaksızın nörolojik test yapılması- Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 311

5-) Üniversite yönetimi tarafından, personeline verilen yazılı cevabın başkalarına açık şekilde verilmesi. Kurul, gerekli önlemlerin alınması yönünde talimat vermiştir... 312

19.12. ELEKTRİK DAĞITIM ŞİRKETİ312

1-) Elektrik dağıtım şirketinin ilgili kişiye ait olmayan abone numaralarıyla ilgili olarak SMS'ler göndermesi. Kurul 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 312

19.13.EMLAK ŞİRKETİ313

1-) Bir emlak şirketinin ilgili kişiye reklam amaçlı SMS göndermesi – Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 313

19.14 E-POSTA314

1-) G-mail üzerinden gönderilen ve alınan e-postaların dünyanın çeşitli yerlerinde bulunan veri merkezlerinde tutulması söz konusu olacağından, kişisel veriler yurt dışına aktarılmış sayılır. Bu nedenle G-mail üzerinden e-posta gönderilmesi işlemi, Kanun'un kişisel verilerin yurt dışına aktarılmasını düzenleyen 9. maddesi hükümlerine uygun olarak gerçekleştirilmelidir. 314

19.15. E-TİCARET SİTESİ315

1-) Bir e-ticaret sitesinin yardım masasına erişim yetkilendirmesinde yapılan bir hata sonucunda 950 çalışan veya müşterinin kimlik ve iletişim verilerinin yetkisiz şekilde erişime açılması. Kurul toplam 400.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 315

2-) Bir e-ticaret şirketi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; şirketin internet sitesinden ve mobil uygulaması üzerinden ticari faaliyet amacı olmayan satıcılara ikinci el ürünlerini satmaları için bir aracı hizmet sağlayıcısı olarak teknik alt yapı sunduğunu, şirkete, internet sitesinin hacklendiği iddiasının iletilmesini, şirket personelinin zaman zaman halka açık bağlantıların

paylaşıldığı kafe ortamlarından çalıştığını, ağ dinlemesinin de bu sırada gerçekleşmiş olabileceğini, azami 257.000 kişinin etkilenme ihtimalinin bulunduğunu, ihlalden etkilendiği belirtilen kişisel verilerin ad, soyadı, e-posta adresi, kriptolanmış kullanıcı hesabı şifreleri olduğunu, 973.147 üyeye kadar olan kullanıcılardan 172.490 adedinin sisteme Facebook profili üzerinden kayıt olduğu için e-posta adreslerinin sistemde bulunmadığını, belirtmiştir. Kurul; veri ihlalden önce veri sorumlusuna ait internet ağı dışında halka açık bağlantıların paylaşıldığı kafe ortamlarından sisteme herhangi bir kısıt bulunmaksızın erişildiği, sızma testlerinin ihlalden sonra yapıldığını, ihlal öncesi sistemde çeşitli zafiyetlerin bulunduğunu, politikaların ve müdahale planlarının ihlal gerçekleştikten sonra oluşturulduğunu, veri ihlali gerçekleşmeden önce kurumsal eğitim ve farkındalık faaliyetlerinin düzenlenmediğini belirterek 200.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 316

3-) Robot Saldırı - Bir e-ticaret şirketi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; daha önce tespit edilemeyen bir yöntemle internette ifşa olmuş kullanıcı e-posta adresleri ve şifrelerinin, şirketin internet sitesinin giriş ekranında, robot bir uygulama vasıtasıyla denenmesi şeklinde ihlale konu saldırının gerçekleştiğini, ihlalin sabah yapılan rutin kontrolde fark edildiğini, ihlalden etkilenen kişi ve kayıt sayısının 832 olduğunu belirtmiştir. Kurul, veri sorumlusu şirketin saldırının internette ifşa olmuş kullanıcı e-posta adresleri ve şifreleri kullanarak yapıldığı yönündeki savunmasına itibar etmemiş, ilgili kişilerin hesaplarına yetkisiz kişilerce erişimde bulunulduğunu, veri sorumlusu şirketin aynı IP adresinden başarısız oturum açma girişim sayısını sınırlandırmamış olmasını, kullanıcı şifrelerinin belirli zaman aralıklarında güncellenmesinin sağlanmadığını göz önünde bulundurarak veri sorumlusu şirkete 165.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 317

4-) İnternette market alışveriş hizmeti veren veri sorumlusu; kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; 400 kişilik bir alıcı grubuna e-posta gönderimi yapılması sırasında çalışan tarafından e-postanın konu kısmına hataen 43 müşteriye ait e-posta adresinin 400 kişilik alıcı grubu ile paylaşıldığını, ihlalden müşterilere ait e-posta adresi bilgilerinin etkilendiğini, e-posta adreslerinin kişinin adı-soyadını da içerebildiği, ihlalin gerçekleşmesini takiben 48 saat içerisinde ilgili kişiler ile doğrudan e-posta adresleri üzerinden iletişime geçildiğini belirtmiştir. Kurul, ihlalden etkilenen kişisel verilerin sadece müşterilere ait e-posta ve e-posta adreslerinin içerisinde geçen ad-soyad bilgilerinin olması, ... veri sorumlusunun ihlali 72 saatlik süre içerisinde Kurumuma bildirmiş olması nedeniyle veri sorumlusuna herhangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadığına karar vermiştir. 318

5-) Amazon Turkey şirketinin, kişisel verileri kanuna aykırı olarak yurt dışına aktarması, çerez verilerini kanuna aykırı şekilde işlenmesi. Kurul, 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 318

19.16. FİNANSAL ARACILIK ŞİRKETİ 320

1-) Görüşme Kayıtları - Şirketle yapılan telefon görüşmesi kayıtlarının ilgili kişiye ses kaydı olarak değil ancak yazılı metin olarak verilebileceği. 320

19.17. GAZETE320

1-) Noter ihtarnamesi şeklinde gönderilen tekzip metninin internet gazetesinde, kişisel veriler ayıklanmadan yayımlanması. Kurul 55.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 320

2-) Veri sorumlusu gazetede, bir iş adamının babasının (ilgili kişi), görmekte olduğu kanser tedavisi nedeniyle, iş adamının bir süre önce görevine ara verdiğine ilişkin bir bilgiye yer verilmiştir. O ana kadar kanser olduğunu bilmeyen ilgili kişi durumu söz konusu haber üzerine öğrenmiş, içine kapanmış ve kanser tedavisi görmeyi reddetmiştir. İlgili kişinin şikâyeti üzerine Kurul; gazete tarafından, özel nitelikli kişisel veri olan sağlık verisinin işleme koşulları (açık rıza vb.) bulunmadan işlenmesini Yasaya aykırı olduğunu, böyle bir haberin yapılmasında kamu yararı olmadığından basın özgürlüğü kapsamında bulunmadığını belirterek gazeteyle 125.000,00 TL idari para cezasının uygulanmasına karar vermiştir. 322

3-) Kamu üniversitesinde görev yapan bir öğretim görevlisinin, akrabasını üniversite kadrosuna aldığına ilişkin gazete haberlerinin kaldırılması talebi. Kurul, yaptığı değerlendirme sonucunda; başvuru konusu hususlarda ilgili kişinin aile yakınının işe alınması ile ilgili usulsüzlük iddiaları sonucunda üniversite tarafından soruşturma açıldığı bilgisinin doğru olduğunu, söz konusu bağlantılarda yer alan haberin ilgili kişinin çalışma yaşamına ilişkin olduğu ve ilgili kişinin hâlihazırda aynı işi yaptığı, bilgilerin özel nitelikli kişisel veri niteliği taşımadığı, yapılan haberlerin 2020 tarihli olduğu, dolayısıyla güncel olduğu, bilginin kişi açısından risk doğurmadığı ve içeriklerin gazetecilik faaliyeti kapsamında değerlendirilebileceğini belirtmiştir. 323

19.18. GSM ŞİRKETİ324

1-) Fatura - Bir GSM şirketi tarafından, şikâyetçinin e-posta adresine başka bir abonenin GSM faturasının gönderilmesi. Kurul, 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 324

19.19. GÜVENLİK KAMERASI.....325

1-) Kurul'un ses kayıt özelliği bulunan güvenlik kamerası kullanılmasına ilişkin kararı; "Güvenlik amacıyla kamu kurumunun halk girişine takılması yönünde ihtiyaç bulunduğu belirtilerek ses kaydı yapan kameraların kullanılması, bunun benzer nitelikteki her türlü ortam açısından da gerekli olduğu yönünde genel bir değerlendirmeye neden olabilecektir. Bu durum, kişisel verilerin korunması hakkına yönelik oldukça geniş nitelikte bir istisna oluşması sonucunu doğurabilecektir ki, bu hususun da hakkın özüne zarar vereceği değerlendirilmiştir." şeklindedir. 325

19.20. HASTANE – SAĞLIK ŞİRKETİ325

1-) Ölen kişinin eşinin bir hastaneden ölen kişinin sağlık verilerini talep etmesi. Kurul, KVKK'nın ölen kişilerin verilerini kapsamadığını belirterek bu taleple ilgili yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. 325

- 2-) Genetik Veriler, İlaç Bilgisi – Hastanede çalışan bir doktorun 789 hastaya ait sağlık verilerini hastane dışına çıkarması. Kurul 600.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 326
- 3-) Cep Telefonu-Hastanenin, ilgili kişinin telefonuna reklam amacıyla mesajlar göndermesi. Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 327
- 4-) Tahlil Sonuçları- Hastanın tahlil sonuçlarının hastaneden bağımsız şekilde çalışan doktorun asistanına mail yoluyla iletilmesi. Kurul 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 327
- 5-) Serum Ve Doku Örnekleri - Bilimsel araştırma amacıyla kan, serum ve doku örnekleri toplanması. Kurul, bu işlemin yasaya uygun olduğuna karar vermiştir. 328
- 6-) Beyaz Kod - Hastanede görevlilerle tartıştığı için hakkında beyaz kod uygulanan kişinin kişisel verilerinin suç duyurusu sırasında işlenmesi. Kurul bu işlemin yasaya uygun olduğuna karar vermiştir. 329
- 7-) Bir özel hastaneye hizmet veren sabit telefon hizmet sağlayıcısının hastaların telefon numaralarını görevden ayrılan bir doktora vermesi. Kurul, 125.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 330
- 8-) Zararlı bir yazılım kullanılarak sağlık şirketinin tedarikçi firmalarına ilişkin bir kısım ticari verilerin 3. kişilerce ele geçirilmiş olması. Kurul ihlalden etkilenen kişisel verilerin, şahıs şirketi kaşelerinden ve kamuya açık kaynaklardan rahatlıkla elde edilebileceğini belirterek ve şirketin veri korumaya ilişkin olarak yeterli tedbirleri almış olduğuna değerlendirerek şirket hakkında yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. 331
- 9-) Video Görüntüsü - Tıp merkezinin internet sitesindeki reklamda yer alan eski çalışanın videosunun silinmemesi. Kurul 75.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 332
- 10-) Sağlık Raporları - İlgili kişiler, Kuruma ilettikleri şikâyet dilekçelerinde; geçmişte çeşitli sebeplerle kaydedilen sağlık raporlarının ve özellikle psikiyatrik hastalık tanılarının yaşamlarında sorun teşkil ettiğini ve girmiş oldukları ve/veya girmeyi planladıkları çeşitli sınavların bu kayıtlardan dolayı olumsuz sonuçlandığını ve/veya sonuçlanacağını, ancak bu rapor/tanıların gerçeği yansıtmadığını belirterek söz konusu kişisel verilerin sağlık kayıtlarından düzeltilmesini ya da silinmesini talep etmişlerdir. Kurul işlemin sağlık mevzuatına uygun olduğuna ve yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. 333

19.21. HAVA YOLU ŞİRKETİ 334

- 1-) Konuşma Dökümü – İlgili kişi, bir hava yolu şirketinin müşteri hizmetleriyle yaptığı konuşmalarının dökümünü istemiş, hava yolu şirketi de konuşmaların dökümünü göndermiştir. Kurul, hava yolu şirketi hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir. 334
- 2-) Kullanıcının uygulamaya başka birinin cep telefonu numarasını girmiş olması nedeniyle yanlış kişiye SMS gönderilmesi – Kurul, veri sorumlusu hakkında yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. 335

3-) PNR Numarası – Havayolu şirketi çalışanın yetkisi olmadığı halde PNR sorgulaması yapması. Kurul 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 336

4-) Kan Grubu – Din - Bir havayolu taşımacılık şirketi, sunmuş olduğu sadakat programını kullanan ilgili kişiden arkalı önlü kimlik görüntüsünü iletmesini istemiş, bunu ileten ilgili kişi bir süre sonra anılan şirkete başvurarak kimlik görüntülerinin silinmesini ve üçüncü kişilere aktarıldıysa onların da silmesinin sağlanmasını istemiştir. Şirket, kişisel verilerinin sistemlerinde tutulmadığı ve üçüncü kişilerle paylaşılmadığını belirtmiştir. İlgili kişi Kuruma başvurmuştur. Kurum yaptığı inceleme sonucunda; kimlik görüntüsünün şirkette tutulduğunu ve kimlikte özel nitelikli veri olan kan grubu ve din bilgilerinin bulunduğunu tespit etmiştir. Kurumun karar organı olan Kurul, özel nitelikli veri olan kan grubu ve din bilgisinin, ilgili kişinin açık rızası olmadan işlenmiş olmasını (ve diğer bazı nedenleri), Yasaya aykırı bularak 100.000,00 TL ve idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 338

5-) E-Posta -Kurul Kararının Yerine Getirilmemesi - Bir uçak bileti satış firmasının Kurul'un ilgili kişinin firma nezdindeki e-posta adresinin güncellenmesi yönündeki talimatını yerine getirmemesi. Kurul 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 339

19.22. İLAÇ ŞİRKETİ..... 340

1-) Bordro - Bir ilaç şirketi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; güvenlik seviyesini artırmak amacıyla yeni bir sunucuya geçiş sürecindeki bir optimasyon hatası nedeniyle 337 çalışanın bordrosunun yanlış çalışanlara gönderildiğini, olayın aynı gün tespit edildiğini, ihlalden etkilenen kişi sayısının 337, kayıt sayısının 1348 olduğunu belirtmiştir. Kurul; ihlalin, gerçekleşmesinden 13 dakika sonra tespit edildiği ve 2 saat sonra sonlandırıldığını, ihlal veri sorumlusunun çalışanlarının bordro bilgilerinin diğer çalışanlara gönderilmesi şeklinde gerçekleştiğinden olumsuz etki doğurma olasılığının düşük olduğunu, ihlale sebep olan e-postaların silinmiş olduğunu belirterek veri sorumlusu hakkında bu aşamada yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir..... 340

2-) Fidyeye Yazılımı - İlaç sektöründe faaliyet yürüten uluslararası bir şirket, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; bir fidye yazılımından kaynaklı bir siber saldırıyla şirketin yetkili kullanıcı şifresi ele geçirilerek sistemlerine erişimin engellendiğini, kritik öneme sahip tüm sunucu ve verilerin ve yedeklerinin silindiğini, saldırının şirketin siber güvenlik desteği almakta firmanın çalışanı tarafından gerçekleştirildiğini, ihlalden etkilenen kişi sayısının 1000 kişi civarında olduğunun tahmin edildiğini belirtmiştir. Kurul, özel nitelikli kişisel veriler üzerinde çalışan çok uluslu bir şirketin, böylesi saldırılar için sızma testleri ve risk analizleri yapmamasını ve gerekli tedbirleri almamasını ihlal olarak değerlendirerek şirkete, 125.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kurul, şirketin ihlalden sonraki 72 saat içinde Kuruma bilgi verdiği için bildirim yükümlülüğünü ihlalden ceza uygulanmasına yer olmadığına karar vermiştir. 340

19.23. İNTERNET SERVİS SAĞLAYICISI 341

1-) Kredi kartı bilgileri - Bir internet servis sağlayıcısının fatura ödeme ekranındaki açık nedeniyle müşterilerinin kredi kartı bilgilerinin sızması. Kurul, 300.000,00 TL idari para cezasının uygulanmasına karar vermiştir. 341

19.24. İNTERNET SİTESİ 342

1-) IP numarası - İlgili kişinin çalıştığı Kurum, başlattığı bir idari soruşturma kapsamında, bir web sitesindeki haberin altına yapılan tüm yorumlara ilişkin olarak kullanıcı adını ve IP bilgisini istemiştir. Web sitesi, ilgili kişinin cep telefonuna ait IP bilgilerini, talep eden Kuruma vermiştir. Kurul, soruşturmayla ilgili olmayan kişilerin de IP numarasını verdiği için Web sitesine 50.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 342

19.25. İŞVEREN - İŞÇİ 343

1-) İşçinin Özlük Bilgileri – Bir işçi, çalıştığı işyeri devredilirken içinde sağlık verilerinin de olduğu özlük dosyalarının da yeni işverene devredildiğini, bu işlemin yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir. Kurul, kişisel verilerinin hukuka aykırı işlendiği iddiasına ilişkin olarak herhangi bir somut delile rastlanılamadığını belirtmiştir..... 343

2-) Çalışanın WhatsApp Yazışmaları – Şirket sahibi tarafından bir çalışanın işyerindeki bilgisayarı üzerinden yazışmaları okunup ekran görüntülerinin kaydedilmesi. Kurul, şikâyetle konu olay hakkında C. savcılığında yürütülen bir ceza soruşturması bulunduğundan yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. 345

3-) Çalışanın verilerinin bulut vasıtasıyla yurt dışına aktarılmış kabul edilmesi, aydınlatma metni ile açık rızanın aynı metinde olması, hangi veri kategorisinin hangi amaçla işleneceğine dair herhangi bir açıklamaya yer verilmemesi, metinde “.... uygun gördüğü diğer üçüncü kişilere ve/veya yurt dışında paylaşılabileceği gibi muğlak ifadeye yer verilmesi, işçiye rıza göstermeme imkânının etkin bir biçimde sunulmamasından ötürü verilen rızanın, geçerli bir açık rıza beyanı olarak değerlendirilemeyeceği... Kurul 200.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 345

4-) Özlük Dosyası - İşverenin, iş davasında işçinin özlük dosyasındaki tüm bilgileri mahkemeye sunması. Kurul, 6698 sayılı Kanunun 28 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (d) bendinde yer alan “Kişisel verilerin soruşturma, kovuşturma, yargılama veya infaz işlemlerine ilişkin olarak yargı makamları veya infaz mercileri tarafından işlenmesi” hükmü gereğince yapılan işlemin yasaya uygun olduğuna karar vermiştir.. 348

5-) Şirket ortağı ilgili kişinin kullandığı şirkete ait e-posta adresindeki iletilerin ve bilgilerin, ilgili kişi ortaklıktan ayrıldıktan sonra sunucu yedek kayıtlarından elde edilmesi. Kurul tarafından, kişinin ortağı olduğu şirkete ilişkin hakların korunması amacıyla söz konusu e-posta adresine ilişkin sunucu yedek kayıtlarından elde edilmesinin bir hakkın tesisi, kullanılması ve korunması kapsamında veri işleminin zorunlu olması” kapsamında işlendiği ve kişisel veriler kullanılarak Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde açılan dava nedeniyle gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin ise Kanunun 28 inci maddesinin 1 numaralı fıkrasının (d) bendi hükmü

kapsamında olduğu değerlendirildiğinden söz konusu şikâyet ile ilgili Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir. 349

6-) Kargo Şirketi - Güvenlik Kamera Görüntüsü - İşverenin işçinin güvenlik kamerası görüntüsünü iş davası dosyasına sunması Kurul, bu işlemin yasaya uygun olduğuna karar vermiştir. 350

7-) İşçinin Özlük Bilgisi - İşçinin işyerinden ayrıldıktan sonra özlük dosyasındaki belgelerin kendisine iletilmesini istemesi. Kurul, ilgili kişinin başvurusunun, Kanunda düzenlenen haklara ilişkin olmadığı ve başvurusunun Kanunda düzenlenmeyen bir konu olan belge örneği talebi içerdiği için Kanunun 11 inci maddesi kapsamında karşılanmasının mümkün olmadığına karar vermiştir. 351

8-) İşçinin Çalışma Hayatına İlişkin Bilgiler - Eski işverenin işçinin işiyle ilgili bazı bilgileri yeni işverene verdiği iddiası. Kurul, yasaya aykırı bir işlemin söz konusu olmadığına karar vermiştir. 352

19.26. KAMU 353

1-) Parmak İzi - Belediye çalışına olan memurun mesai takibinin parmak izi okuma sistemiyle yapılması. Kurul, ihlal olduğundan veri sorumlusu bünyesinde görev yapan kişiler hakkında disiplin hükümlerinin işletilmesine için Belediyeye talimat vermiştir. 353

2-) Kurul, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabii olarak çalışan ve kişisel veri işleyen personele kişisel verilerin korunmasına yönelik ayrıca bir gizlilik sözleşmesi imzalatılması uygun olmayacağına karar vermiştir. 354

3-) İcra Müdürlüğü – Borç Bilgisi - İcra takibi kapsamında haciz ihbarnamesi (Örnek 89) göndermek amacıyla borçlunun yakınlarının kişisel bilgilerinin işlenmesi. Kurul bu işlemin, ‘Kanunlarda açıkça öngörülme’ şartına dayanılarak gerçekleştirildiğini belirterek söz konusu başvuruya ilişkin olarak Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir. 354

4-) Belediye - Vergi Beyanı - Kuruma iletilen çeşitli ihbarlarda belediyelerin internet üzerinden emlak vergisi veya beyan bilgisini sorgulama sayfalarında yalnızca TC kimlik numarası girilerek vatandaşın emlak bilgilerine ulaşıldığı, bu durumun kişisel verilerin korunması açısından sorun teşkil ettiği ifade edilmiştir. Kurul, yaptığı değerlendirme sonucunda; çift katmanlı doğrulamayı mümkün kılacak şekilde TC Kimlik numarası ya da vergi numarasının girilmesinin yanı sıra kişilerden farklı kişisel verilerin de talep edilmesi, SMS ile doğrulama, üyelik yapılması gibi yöntemlerin seçilmesi yönünde belediyelerin talimatlandırılmasına karar vermiştir. 355

5-) Valilik- Personelin Kişisel Verisi – Türk Ceza Kanunu kapsamına giren suç niteliğinde olan bir fiile ilişkin şikâyet Kurul tarafından incelenemez. Memurun özlük dosyası bilgileri, Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmeliğe ilgili mevzuat gereğince 101 yıl saklanır. 356

6-) Ticaret Sicil Müdürlükleri – Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde açık bir şekilde ilan edilmeyen kişisel verilerin, talepleri üzerine kamu kurum ve kuruluşlarıyla paylaşılması. 357

19.27. KİŞİSEL BAKIM ŞİRKETİ358

1-) Hacklenme - Kişisel bakım sektöründe faaliyet yürüten bir veri sorumlusu, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; 06.03.2020 tarihinde kendisine ait e-posta adresine, kimliği belirsiz bir şahıs tarafından gönderilen e-postada veri sorumlusunun web sitesine üye olan kişilerin e-posta adresini/şifrelerini ele geçirdiğinin bildirildiğini, bu ele geçirme işleminin veri sorumlusunun kullanımındaki veri tabanlarından herhangi bir sızıntı olmaksızın, dış kaynaklardan elde ettikleri elektronik posta adresleri/şifreler ile veri sorumlusuna ait internet sitesine 14.000'den fazla IP'den bağlantı kurarak ve 500.000'in üzerinde e-posta/şifre kombinasyonunu site üzerinde denediklerini ve bu şekilde 2092 site kullanıcısının hesaplarının şifrelerini doğruladıklarını, ihlalden etkilenen kişisel verilerin; müşterilere ait ad, soyad, cep telefonu numarası, e-posta adresi, cinsiyet, doğum günü, teslimat/fatura adresleri ve sipariş geçmişi bilgileri olduğunu belirtmiştir. Kurul, veri sorumlusunun yapılan siber saldırıları, çeşitli belirtilere rağmen bu durumun uzun süre fark edilemediğini ve müdahale için geç kalındığını, veri güvenliğini sağlamaya yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almayan veri sorumlusu hakkında 210.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 358

19.28. MÜŞTERİ HİZMETLERİ359

1-) İlgili kişi, müşteri hizmetleriyle yaptığı görüşme kaydının kendisine iletilmesini talep etmiş, iletilmeyince de Kuruma şikâyet etmiştir. Kurul, talep edilen ses kayıtlarının değil bunların yazılı dökümlerinin ilgili kişiye iletilmesi gerektiğine karar vermiştir..... 359

19.29. OTOMOTİV ŞİRKETİ.....360

1-) Bir otomotiv şirketinin, ilgili kişinin kişisel verilerini kanuna aykırı şekilde yurt dışına aktarması. Kurul 900.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 360

19.30. OTOYOL İŞLETMECİSİ361

1-) Hatalı E-Posta – Bordro – Yetersiz Aydınlatma Metni - Kişisel Verilerin Yurt Dışına Aktarılması - Bir otoyol işletmesi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; bordro programı üzerinden çalışanlara gönderilen bordroların, çalışanların e-postalarının karıştırılması nedeniyle yanlış çalışana gönderildiğini, bu şekilde çalışanlar tarafından başkasına ait ad, soyad, TC Kimlik No ve sicil numarasının görülmüş olduğunu, maaş bilgisinin ise herkeste aynı jenerik bilgi olarak görüntülendiğini, ihlalin sistemsel bir hata sebebiyle hatalı e-posta gönderimi neticesinde meydana geldiğini, ihlalden etkilenen kişi ve kayıt sayısının 489 olduğunu belirtmiştir. Kurul; veri sorumlusu tarafından kişisel verilerin güvenliğinin sağlayacak risklerin değerlendirilmediğini ve tedbirlerin alınmadığını, bordroların e-posta yoluyla gönderilmesine yönelik aydınlatma metninin çalışanları yeterince bilgilendirmediğini ve çalışanlara herhangi bir başka seçenek bırakmadığını, e-posta hizmetinin sunucuları yurt dışında olduğundan e-posta gönderim işleminin yurt dışına kişisel veri aktarımı

kurallarına uygun olarak gerçekleşmesi gerektiğini belirterek 60.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 361

19.31. OYUN ŞİRKETİ362

1-) Bir oyun şirketine düzenlenen siber saldırı sonucunda hackerlerin şirketin bulut sisteminde yer alan kişisel verileri ele geçirmesi. Kurul 1.100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 362

2-) E-Posta - Lokasyon- Bilgisayar oyunları alanında faaliyet gösteren bir veri sorumlusu, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; yapılan rutin güvenlik denetimi sırasında eski bir çalışan tarafından, içerisinde kaynak kod ile veri dosyaları içeren bir klasörün yetkisiz olarak github.com sitesine yüklendiğinin tespit edildiğini, yüklenen verilerin hem sahte(bot) hesaplara hem de Türkiye’de mukim kullanıcılara ait gerçek hesapların birleşiminden oluştuğunu, ihlalden etkilenen kişi sayısının 62 olduğunu, ihlalden etkilenen kişisel verilerin kimlik(doğum tarihi), iletişim(e-posta adresi), lokasyon(internet hizmet sağlayıcı ve kullanıcı kayıt tarihi ve saati) gibi bilgilerin olduğunu belirtmiştir. Kurul, eski çalışanın kaynak kodlarını github.com’a yüklemesinin bir güvenlik açığı olduğunu, ihlalin geç fark edilmesinin veri sorumlusunun aldığı teknik ve idari tedbirlerin yetersiz kaldığını gösterdiğini, Kuruma bildirim geç yapıldığını belirterek 130.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. . 363

19.32. OYUNCAK PERAKENDESCİSİ364

1-) Bir oyuncak perakendecisi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; kötü niyetli kullanıcıların, başka internet sitelerinden elde edilen kullanıcı adı ve şifreleri, veri sorumlusunun internet sitesinde yer alan “Üye Girişi” sekmesinde deneyerek 29 adet müşterinin hesabına yetkisiz erişim sağladıklarını, ihlalden etkilenen kişisel verilerin 29 müşteriye ait ad, soyad, e-posta adresi, telefon numarası, kayıtlı adres, müşteri işlem kategorisinde daha önce satın alınan ürün bilgilerinin olduğunu belirtmiştir. Kurul, Kişisel hesaplara erişim hususunda veri güvenliğinin sağlanması amacıyla iki faktörlü kimlik doğrulama yönteminin kullanılmadığını, müşterilerin hesap açarken güçlü şifre oluşturmaya zorlanmadığı, web uygulama güvenlik duvarının etkin olmadığını belirterek 75.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 364

19.33. ÖLEN KİŞİNİN SAĞLIK VERİSİ365

1-) İlgili kişi, Kuruma ilettiği şikâyetinde; vefat eden babasının mirasçısı olduğunu gösterir mirasçılık belgesi ile ilgili kamu kurumuna başvurarak babasına ait kayıtlı her türlü sağlık verisinin tarafına iletilmesini talep etmiş, ilgili kamu kurumu bu talebi reddetmiştir. Kurul, ölen kişilere ait verilerin KVKK’nın kapsamı dışında olduğunu belirtmiştir. 365

19.34. ÖZLÜK DOSYASI366

1-) Mahkûmiyet bilgisi – Bir kamu kurumunda çalışan ilgili kişinin, daha önce işlediği bir suç nedeniyle mahkûm olduğu ancak denetim süresi geçtikten sonra adli sicilinden silinen mahkûmiyet kaydına ilişkin bilginin özlük dosyasından kaldırılması talebi. Kurul, söz konusu mahkûmiyet bilgisinin özlük dosyasında yer almasının kanuna uygun olduğuna karar vermiştir. 366

19.35. PERAKENDE GİYİM FİRMASI 367

1-) E-Posta – Doğum Tarihi - Bir perakende giyim firması, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; bazı müşterilerin kişisel verilerinin yanlışlıkla bir URL üzerinden firmanın iç sistemlerine ve çalıştığı bazı firmalara aktarıldığını, bu durumu olağan bir denetim sırasında fark ettiklerini, ihlalden etkilenen ilgili kişi sayısının 44 olduğunu, durumu e-posta yoluyla mağdurlara bildirdiklerini belirtmiştir. Kurul, veri ihlal tespitinin yaklaşık bir yıl sonra yapılmış olmasının, gerçekleştirilen işlemlere dair Şirketin log kaydı/takip alarm sistemlerinin bulunmadığının ya da etkin bir şekilde kullanılmadığının ve Şirket tarafından gerekli kontrollerin yapılmadığının göstergesi olduğunu, web sayfası tasarım aşamasında iken yapılan testlerin yetersiz olduğunu belirterek firmanın 50.000,00 TL ve idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 367

19.36. RİSK MERKEZİ 368

1-) Risk Merkezindeki verilerin muhtelif faktoring şirketleri tarafından ihlal edilmesi. Kurul toplam 1.400.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 368

19.37. SİGORTA ŞİRKETİ / ACENTESİ 368

1-) Bir sigorta acentesinin müşterilerine ait kişisel verileri herkese açık sosyal medya platformlarında müşterilerinden habersiz olarak ve reklam amacıyla paylaşması. Kurul 22.500,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 368

2-) Araç Plaka Numarası - Bir sigorta şirketi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; taşeron olarak hizmet alınan Çağrı Merkezinde satış temsilcisi olarak çalışmakta olan bir çalışanın, sistemde tutulmakta olan isim-soyisim, iletişim, plaka bilgilerinin yer aldığı listeyi kendisine atanan kurum e-posta adresinden şahsi e-posta adresine 22.10.2019 ve 24.10.2019 tarihlerinde göndermesi sonucunda 91 adet kaydın bu şekilde dışarı aktırıldığını, ihlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin müşterilere ait kimlik, iletişim ve risk yönetimi bilgisi (poliçe süreçleri kapsamında elde edilen plaka bilgisi) olduğunu belirtmiştir. Kurul; ihlal kapsamında etkilenen kişisel verilerin, veri sızıntısı önleme uygulamasında yakalanmak üzere kurgulanmamış olduğunu, şüphe üzerine yapılan inceleme ile veri ihlalinin, gerçekleşmesinden yaklaşık iki ay sonra ancak tespit edilebildiğini, bu durumun, alınacak tedbirlerin önceden belirlendiği iyi bir olay yönetiminin kurgulanmadığını gösterdiğini, veri ihlali öncesinde veri ihlali ile ilgili çalışanların tamamının kişisel veri koruma eğitimi

almamış olduğunu belirterek, 90.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 369

3-) Sigorta şirketinin sağlık sigortası yapmayı ilgili kişinin sağlık verilerini verme şartına bağlaması. Kurul, bu işlemin yasaya uygun olduğunu belirtmiştir..... 370

4-) Veri sistemindeki bir açık nedeniyle hacklenen ve kendisinden fidye istenen sigorta şirketi. Kurul, sigorta şirketine 330.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 370

5-) Bir sigorta şirketi, şikâyetçinin (ilgili kişi), yaptığı işle ilgili olarak kendisine ulaşılması amacıyla web sitesine koyduğu telefon numarasını kullanarak ilgili kişiyi aramış ve sigorta teklifinde bulunmuştur. Kurul, şikâyetçinin telefonun numarasını mesleki faaliyeti için alenileştirdiğini, ancak sigorta şirketinin alenileştirme amacına aykırı olarak kullandığını belirterek sigorta şirketinin 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 372

6-) Bir sigorta şirketi, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; çağrı merkezi tarafından bir müşteriye, sehven başka bir müşterinin sağlık verisinin iletilildiğini, veri ihlalden kimlik, iletişim ve sağlık kategorilerindeki kişisel verilerin etkilendiğini, ihlalden 1 kişinin etkilendiğini belirtmiştir. Kurul, veri sorumlusunun ihlali 72 saatlik süre içerisinde kuruma bildirdiğini de dikkate alarak veri sorumlusu hakkında bu aşamada yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir. . 372

19.38. SİTE YÖNETİM ŞİRKETİ 373

1-) İlgili kişi, Kuruma intikal eden şikâyetinde özetle; oturduğu sitenin yönetiminden sorumlu şirketin kendisine ait telefon numarasını yönetim hizmetleri kapsamında kullanılan bir mobil uygulama ile rızası dışında paylaştığını ve ilgili uygulamadan kendisine bilgi mesajı gönderildiğini belirterek sorumlular hakkında yaptırım uygulanmasını istemiştir. Kurul, yönetim şirketine 100.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir..... 373

2-) Kiracının Telefon Numarası - İlgili kişi, Kuruma ilettiği şikâyetinde; ev sahibinin kendisine, apartman aidatının bazı aylarda eksik, bazı aylarda ise hiç yatırılmadığına dair bir SMS gönderdiğini, bu SMS iletimi hadisesinin kendisine ait kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlendiğini ortaya koyduğunu, kişisel verilerinin site yönetimi tarafından ev sahibi ile paylaşılmasında hiçbir bilgisi ve rızasının bulunmadığını belirtmiştir. Kurul, ilgili kişinin borç bilgilerinin ev sahibi ile paylaşıldığının ifade edildiği dikkate alındığında ilgili kişiye veri sorumlusu tarafından verilen yanıtın, ilgili kişinin iddialarına konu hususları yeterli derecede açıklayıcı olduğunu belirterek söz konusu şikâyet hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir. 374

3-) Site yönetiminin veya kat malikleri kurulunun veri sorumlusu sıfatına sahip olup olmadıkları 375

19.39. SPOR SALONU..... 376

1-) Avuç İzi – Parmak İzi - Spor salonu hizmeti sunan iki ayrı şirket (veri sorumluları), üyelerinin giriş-çıkış kontrolünde el-avuç okutma sistemini kullanmış ve bu

sistemi kullanırken üyelere ait vesikalık fotoğraf, son ziyaret saati gibi bilgileri herkesin görebileceği bir TV ekranında yansıtmıştır. Kurul, spor salonuna girerken, biyometrik veri olan avuç izi / parmak izi taramasının zorunlu ve tek yol olarak sunulmasının ölçülülük ilkesine aykırı olduğunu, bu tür kişisel verilerin ancak ilgili kişilerin açık rızalarının alınması halinde işlenebileceğini fakat, herhangi bir ürün ve/veya hizmet sunmanın, açık rıza verme ön şartına bağlanamayacağını belirterek anılan şirketlere para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 376

19.40. SUÇ GEÇMİŞİ/SABIKA.....376

1-) Suç Geçmişi – Silinme Talebi – İlgili kişi, 2009 yılında İngiltere’de yargılandığı ve hapis cezası aldığı bir suçla ilgili olarak bir gazetede yer alan haberin kaldırılması için gazeteye başvurmuş ancak gazete, haber içeriğinin doğru olduğunu ve konunun basın özgürlüğü kapsamında kaldığını belirterek talebi reddetmiştir. Kurul, konunun basın özgürlüğü kapsamında kaldığına karar vermiştir. 376

19.41. WEB SİTESİ378

1-) Kurul, veri işleme faaliyetinin, açık rıza dışında bir dayanakla yürütülmesi mümkün iken açık rızaya dayandırılmasının, aldatıcı ve hakkın kötüye kullanımı niteliğinde kabul edileceğine karar vermiştir. 378

19.42. YAZILIM ŞİRKETİ.....379

1-) Bordro - Müşteri Bağlılık Belgeleri – Kurumsal yazılım hizmeti sunan bir veri sorumlusu, kendi bünyesinde gerçekleşen bir ihlal konusunda Kuruma yaptığı bildirimde; bazı saldırganlarca yapılan “parola püskürtme” saldırısı sonucunda kullandıkları sistemden muhtemelen 6 terabayttan fazla bilginin sızdırıldığını, bu saldırıdan 22 gerçek kişiye ait kimlik (ad soyad, TCKN), özlük (iş beyanları, müşteri bağlılık belgeleri) ve finans (satış kayıtları, pazarlama materyalleri, bordro) verilerinin etkilendiğini belirtmiştir. Kurul, Veri sorumlusunun veri ihlalini, gerçekleşme tarihinden yaklaşık 5 ay sonra fark etmesinin gerekli güvenlik kontrol ve denetimlerinin zamanında yapılmadığını gösterdiğini, veri sorumlusunun son kullanıcıların parola güvenliği farkındalığının tam olarak sağlamadığını ... belirterek 75.000.000 TL ve veri sorumlusu 55 gün sonra bildirimde bulunduğu için 50.000,00 TL olmak üzere toplam 125.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 379

19.43. WHATSAPP380

1-) Çerez – Yurt Dışına Veri Aktarımı - WhatsApp, kullanıcılara kişisel verileri işleme ile yurt dışına aktarma konusunu tek bir sözleşme içinde sunduğundan kullanıcıların açık rızasını özgür iradeleriyle almış sayılmayacağı, WhatsApp’ın sunucuları Türkiye’de bulunmadığından ilgili kişilerce WhatsApp üzerinden yapılan tüm işlemlerin yurt dışına veri aktarımı sayılacağı ancak bu aktarımın Kanunun 9. maddesinde belirtilen şartlara uygun olmadığı, WhatsApp’ın çerezler aracılığıyla yapacağı kişisel veri işleme

faaliyetine ilişkin olarak ilgili kişilerden açık rıza alınmağı. Kurul, anılan gerekçelerle WhatsApp Şirketine 1.950.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 380

19.44. 18 YAŞINDAN KÜÇÜK KİŞİ381

1-) Kurul, ayırt etme gücünü sahip olan 18 yaşından küçük ilgili kişinin velisinin ilgili kişi adına Kuruma başvuru yapabileceğı gibi ilgili kişinin kendisinin de başvuru yapabileceğıne karar vermiştir. 381

KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASIYLA İLGİLİ SUÇLAR.....382

Genel olarak kişisel verilerin korunmasıyla ilgili suçlar 382

20. HABERLEŞEMENİN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇU (TCK M. 132)382

20.1.Yasa hükmü..... 383

20.2. Fail, Hukuki Konu, Mağdur 383

20.3. Fiil 383

20.4. Fiille ilgili açıklamalar 384

- 1-) Kişiler arasındaki haberleşmenin gizliliğini ihlal etme (m.132/1, ilk cümle) . 384
Haberleşme nedir? 384
Failin, bulunduğu yerde hiçbir çaba sarf etmeden 3. kişiler arasındaki telefon görüşmesini dinlemesi suç oluşturur mu? 384
Paralel hattan telefon dinleme fiili bu suç oluşturur mu? 384
Haberleşmenin içeriğı/niteliğı suçun oluşmasına etki eder mi? 385
Yargıtay kararlarından örnekler: 385
- 2-) Gizlilik ihlalinin haberleşme içeriklerinin kaydı suretiyle gerçekleştirilmesi (m.132/1, ikinci cümle) 385
Cep telefonundaki bir uygulama ile kişinin kendi yaptığı telefon görüşmelerini kaydetmesi suç oluşturur mu? 385
Yargıtay kararlarından örnekler: 385
- 3-) Kişiler arasındaki haberleşme içeriklerini hukuka aykırı olarak ifşa edilmesi (m.132/2) 387
“İfşa etme” ne anlama gelir? 387
Hukuka aykırı olarak kaydedilen haberleşme içeriğı hukuka aykırı olarak ifşa edildiğinde iki ayrı suçun oluşup oluşmayacağı 388
Yargıtay kararlarından örnekler: 388
- 4-) Kendisiyle yapılan haberleşmelerin içeriğini diğer tarafın rızası olmaksızın hukuka aykırı olarak alenen ifşa etme (m.132/3, ilk cümle) 389
“İfşa” ile “alenen ifşa” arasındaki fark nedir? 390

Telefonla konuşurken, karşı taraftan izin almadan sesi hoparlöre verip başkasına dinletme fiili bu suçu oluşturur mu?	390
Yargıtay kararlarından örnekler:	390
5-) İfşa edilen bu verilerin basın ve yayın yoluyla yayımlanması (m.132/3, ikinci cümle)	391
Yargıtay kararlarından örnekler:	391
20.4. Cezayı artıran haller/nitelikli haller	392
TCK m.137’de öngörülen cezayı artıran nedenler	392
20.5. Şikâyetle bağlı olup olmama	392
20.6. Uzlaşma/Uzlaştırma.....	392
20.7. Görevli mahkeme	392
20.8. Ceza miktarı.....	392
20.9. Para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme	393
20.10. Erteleme.....	393
20.11. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB)	393
20.12. Dava zamanaşımı	393
20.13. HABERLEŞMENİN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇUNA İLİŞKİN GÜNCEL YARGITAY KARARLARI	394
UYARI: “Karar özetleri, kararlardan birebir alıntı niteliğinde olmayıp kararların özüne uygun olarak özetlenmesi şeklinde oluşturulmuştur. Özetlerin altında, kararların künyesine ve orijinal metninden yapılan alıntılara yer verilmiştir.	394
1-) Yargıtay: Sanığın babasıyla yaptığı ve babasının başka bir kadınla yaşadığına ilişkin diyalogun geçtiği telefon konuşmasını kaydedip annesine vermesi şeklindeki olayda, sanık telefon görüşmesinin tarafı olması nedeniyle TCK’nın 132/1-2. cümlesindeki haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunun yasal unsurları oluşmadığı gibi sanığın tarafı olduğu haberleşme içeriğini annesine vermesi eyleminde de TCK’nın 132/3’teki aleniyet unsuru gerçekleşmemiştir.....	394
2-) Yargıtay: Sanığın, ayrıldığı kız arkadaşının sürekli kendisini telefonla arayıp rahatsız ettiğini delillendirmek amacıyla onunla yaptığı telefon görüşmelerini gizlice kaydetmesi şeklindeki olayda, sanık hukuka aykırı davranma bilinciyle hareket etmediğinden suç oluşmaz.	395
2-) Yargıtay: Sanığın sorumlu yazı işleri müdürü olarak görev yaptığı haber içerikli bir internet sitesinde, daha önce farklı internet sitelerinde yayımlanan katılan ...'a ait telefon görüşmelerinin, “...’den ... hakkında şok sözler” başlığı ile ve metin halinde	

yayınlanması TCK'nın 132/2. maddesinde tanımlanan haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu kapsamında değerlendirilebilir ancak konu basının haber verme hakkı sınırları içinde kaldığından sanığın beraatine karar verilmelidir. 395

4-) Yargıtay: Sanığın telefonda kendisine hakaret ve tehdit eden kişinin konuşmasını telefonun hoparlöründen odadaki kişilere dinletmesi ve kaydettiği konuşmayı CD içinde savcılığa vermesi şeklindeki olayda, sanık başka şekilde ispatlanması mümkün olmayan bir hal içerisinde söz konusu fiili gerçekleştirdiğinden suç oluşmaz. 396

5-) Yargıtay: Sanığın, sulh ceza mahkemesinde görülmekte olan ve şikayetçinin taraf olmadığı bir dava dosyasına delil olmak üzere şikayetçi ile yaptığı telefon görüşmesini, şikayetçinin rızası olmaksızın kayda alıp bunu mahkemeye delil olarak sunarak ifşa etmesi haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.132/3) oluşturur. 396

6-) Yargıtay: Eşinin sadakatinden kuşkulanan sanığın, eşinin kullandığı aracın koltuğuna ses kayıt cihazı yerleştirerek yaptığı telefon konuşmalarını kaydetmesi haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 397

7-) Yargıtay: Eşinin sadakatinden şüphelenen sanığın, bir sistem kurarak onun bilgisayarında MSN üzerinden bir erkekle yaptığı cinsel içerikli görüntülü sohbeti anlık olarak izlemesi, bu konu hakkında eşiyle yaptığı konuşmayı gizlice kaydetmesi ve mahkemeye delil olarak sunması şeklindeki olayda, sanığın suç kastı olmadığından suç oluşmaz. 397

8-) Yargıtay: Eşi olan katılanın olumsuz tutum ve davranışlarından dolayı evlilik birliğinin çekilmez hale geldiğini iddia eden sanığın, henüz boşanma davasının açılmadığı dönemde, katılanla yaptığı telefon görüşmelerini ve katılan tarafından kendisine söylenen rencide edici sözleri, cep telefonuna yüklediği bir programla gizlice kaydedip daha sonra açtığı boşanma davasında delil olarak kullanması şeklindeki olayda, sanığın katılana ait ses kayıtlarını, üçüncü kişi ya da kişilerle paylaştığı ve/veya çoğaltarak dağıttığına ilişkin bir iddia ileri sürülmediğinden, sanığın kaybolma olasılığı bulunan delillerin muhafazasını sağlayıp, boşanma davasına sunma şeklindeki fiilinde hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle davranmadığından suç oluşmaz. 398

9-) Yargıtay: Sanığın, eşinin sadakatsizliğini ispatlamak amacıyla gizlice eşinin telefonuna bir program yükleyerek eşinin başka erkeklerle yaptığı müstehcen konuşmaları kaydederek boşanma davasında mahkemeye sunması şeklindeki olayda hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle davranmadığından suç oluşmaz. 398

10-) Yargıtay: Haber sitesi sorumlusu olan sanığın, bir milletvekili ile bir başka kişi arasındaki telefon görüşmesine ilişkin ses kaydını yayınlaması haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu (TCK madde 132/2) oluşturur. 399

11-) Yargıtay: Mağdurun kişisel veri niteliğindeki cep telefonu numarasının rızası dışında bir filmde yayımlanması eylemi, TCK'nın 132. maddesindeki haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu değil, TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 400

12-) Yargıtay: Katılan tarafından sürekli olarak cinsel taciz edilen resepsiyon görevlisi sanığın, bu durumu ispatlamak için önceden planlayarak katılanla yaptığı telefon konuşmasını kaydederek yönetim kuruluyla paylaşması şeklindeki fiilde Yargıtay, sanığın, katılan tarafından kendisine karşı işlenmekte olan ve ani gelişen bir suç bulunmadığı halde, kaybolma olasılığı bulunan mevcut delilin muhafazasını sağlamak için değil, önceden hazırlıklı ve planlı şekilde, katılanın özel yaşam alanına girdiğinde kuşku bulunmayan konuşmalarını gizlice kaydetmesi ve içeriği özel konuşmaların kaydedildiği ses kaydını başkasına verip dinleterek katılanın bilgisi dışında ifşa etmesi nedeniyle sanık hakkında TCK'nın 134/1 ve aynı Kanun'un 134/2. maddelerinde tanımlanan görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal ve görüntü veya seslerin ifşa edilmesi suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal suçlarından dolayı mahkûmiyet hükümleri kurulması gerektiğine karar vermiştir. 401

13-) Yargıtay: Sanığın sorumlu yazı işleri müdürü olarak görev yaptığı haber içerikli bir internet sitesinde, daha önce farklı internet sitelerinde yayımlanan katılan ...'a ait telefon görüşmelerinin metin halinde yayımlanması TCK'nın 132/2. maddesinde tanımlanan haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu kapsamında olsa da, haber içeriğinin görünür gerçeğe uygun ve güncel olması, kurucusu olduğu yasa dışı örgüt nedeniyle kamuoyu tarafından bilinen katılanın, ses kayıtlarına yansıyan ve geneli ilgilendiren konulara ilişkin açıklamaları hakkında haber yapılmasında, katılanı takip eden kitlenin onu daha iyi tanınması açısından meşru bir çıkar, kamu yararı ve toplumsal ilginin bulunması, haberde kullanılan ifadelerin, habere konu olaylarla fikri bağlantısının bulunması, haberin verilisinde tahkir edici bir dil kullanılmayıp, ölçülülük ilkesinin ihlal edilmemiş olması karşısında, yayımlanan haberin, basının haber verme hakkı sınırları içerisinde kaldığı anlaşıldığından sanık hakkında beraat kararı verilmesi doğrudur. 402

14-) Yargıtay: Sanığın aynı koğuştta kaldığı katılana ait mektubu katılanın bilgisi ve rızası dışında alması, haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 403

15-) Yargıtay: Sanığın mağdurla yaptığı ve aralarındaki lezbiyenlik ilişkisine ilişkin sözlerin yer aldığı telefon görüşmesini kaydedip mağdurun kızının nişanlısına dinletmesi ve bir kopyasını da ona vermesi, haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu değil, görüntü veya seslerin ifşa edilmesi suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 403

16-) Yargıtay: Esnaf olan sanığın "Kim Nerde" adlı ücretli casus yazılım programı sayesinde, bir süre karşılıksız burs verdiği üniversite öğrencisi katılan ile erkek arkadaşının birbirlerine gönderdikleri mesajların birer kopyasını elde etmesi haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu (m.132/1, 1. ve 2. cümle) oluşturur. 404

17-) Yargıtay: Katılan ile evli olan sanığın katılana ait mail adresini ele geçirerek katılanın 3. kişilerle yaptığı yazışmaların çıktılarını mahkemeye sunması haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu kapsamında değerlendirilebilir ise de, görüşme ayrıntıları dökümünü üçüncü kişi ya da kişilerle paylaştığı ve/veya çoğaltarak dağıttığına ilişkin hakkında bir iddia ileri sürülmeyen sanığın, boşanma davasındaki iddiasını ispatlama amacını taşıyan eyleminde, hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle hareket etmediği anlaşılmakla, sanığın beraatine karar verilmesinde isabetsizlik görülmemiştir. 404

- 18-) Yargıtay: Müştekiyle arasında boşanma davası bulunan sanığın, müştekinin kendisine yönelik kasten yaralama ve tehdit eylemine ilişkin telefon görüşmesini kaydedip boşanma davasına delil olarak sunması suç oluşturmaz. 405
- 19-) Yargıtay: Sanığın, boşanma davasında kendisi aleyhine yalan tanıklık yapan bacanağı olan katılanın yalan tanıklık yaptığını ispatlamak için planlı şekilde onu arayarak yaptığı telefon konuşmasını gizlice kaydedip mahkemeye sunması halinde suç oluşur.405
- 20-) Yargıtay: Sanığın, yaklaşık 5 yıldır gönül ilişkisi yaşadığı katılan ile yaptığı özel bir telefon konuşmasını kaydederek, rıza olmaksızın katılanın eşine göndermesi, 'Kendisiyle yapılan haberleşmelerin içeriğini diğer tarafın rızası olmaksızın hukuka aykırı olarak alenen ifşa etme' (TCK m.132/3) suçunu oluşturur..... 406
- 21-) Yargıtay: Sanığın, eşi olan katılanın kendisini aldattığını ispatlamak için, katılan tarafından daha önce kendisine verilen Facebook şifresini kullanıp katılanın 3. kişi ile yaptığı görüşmeleri boşanma davasına delil olarak sunması şeklindeki olayda, sanık hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle hareket etmediğinden ve atılı suçun kanuni unsurları gerçekleşmediğinden sanığa verilen beraat kararında bir isabetsizlik görülmemiştir. 406
- 22-) Yargıtay: Katılanların daha önce kendilerine hakaret ve tehdit içerir sözler söylediklerini işiten sanıkların, sabit ev telefonundan katılanlarla yaptıkları görüşmeyi, hakaret ve tehdit vari sözlerin sarfı üzerine teyp cihazı yardımıyla katılanların rızası dışında kasete kaydedip mahkemeye sunmaları şeklindeki olayda suç kastı bulunmadığından verilen beraat kararı yerindedir. 407
- 23-) Yargıtay: Atatürk ve eşi Latife Uşaki Hanım arasındaki mektupları 2009 yılında H. gazetesinde yayınlayan sanığın eylemi haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu oluşturmaz. Çünkü takibi şikâyeteye bağlı olan bu suç hayatta olmayan kişilerin haberleşmeleri açısından uygulanamaz. 407
- 24-) Yargıtay: Bir siyasetçiye ait olduğu iddia edilen telefon görüşmesinin miting alanında yayınlanması ve dev ekranda yazılı olarak gösterilmesi şeklindeki olayda, katılanların telefon görüşmelerini yapıp yapmadıkları, ses kayıtlarında montaj olup olmadığı hususu taraflardan sorulmak ve gerektiğinde ses kayıtları temin edilip, uzman bir kriminal ses laboratuvarından rapor alınmak suretiyle araştırılarak, haberleşme içeriklerinin doğru ve konuşmaların katılanlara ait olduğu hususu tereddütsüz şekilde saptandığı takdirde sübut bulan eylemin TCK'nın 132/2. maddesinde tanımlanan haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu kapsamında, olayda herhangi bir hukuka uygunluk nedeni olup olmadığı da irdelenerek, saptanamaması halinde ise TCK'nın 125. maddesinde tanımlanan hakaret suçundan .. adli soruşturma yapılması için Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulması gerekmektedir. 408
- 25-) Yargıtay: Katılan avukatın davadan vazgeçmesi için sık sık aradığı sanığın, avukatla yaptığı telefon görüşmesini kaydedip, avukat hakkında kişinin sükûn ve huzurunu bozma suçundan yaptığı şikâyetinde kullanması suç oluşturmaz. 409
- 26-) Yargıtay: Sanığın, www.medyaradar.com isimli haber sitesinin sahibi, genel yayın yönetmeni ve içerik sağlayıcısı, katılanın ise Habertürk isimli televizyon kanalının

genel yayın yönetmeni olduğu, sanığın, ... televizyonunda yapılan personel atamaları nedeniyle sahibi olduğu internet sitesinde 15.02.2010 tarihinde "... Medyaradar'ın Haberini Nasıl Doğruladı? İşte Sürgünün Belgesi, İşte Bulut'un Mesajı! (Medyaradar/Özel)" başlığı altında, katılanın, iki muhabiri sürgüne gönderdiği ve istihbarat şefi Z.A.A'yı görevden aldığı biçiminde haber yapıp, haberin dayanağı olarak katılanın televizyon personelinin dikkatine gönderdiği atama ve görevden almalara ilişkin elektronik posta içeriğini yayımlama şeklindeki olay, basın özgürlüğü kapsamında kaldığından suç oluşturmaz. 410

21. KİŞİLER ARASINDAKİ KONUŞMALARIN DİNLENMESİ VE KAYDA ALINMASI SUÇU (TCK M. 133)410

21.1.Yasa hükmü..... 410

21.2. Fail, Hukuki Konu, Mağdur 411

21.3. Fiil 411

Fille ilgili açıklamalar 411

1-) Kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları, taraflardan herhangi birinin rızası olmaksızın bir aletle dinleme, (m.133/1, 1. cümle)..... 411

Bir kişinin kendi kendine yaptığı konuşmanın dinlenmesi suç oluşturur mu? 412

Konuşanların çoğunluğunun rızası varsa yine de suç oluşur mu?..... 412

Taraflar bir iletişim aracıyla konuşuyorsa bu suç oluşur mu?..... 412

2-) Kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları, taraflardan herhangi birinin rızası olmaksızın bir ses alma cihazıyla kaydetme, (m.133/1, 2. cümle) 412

Fiilin video kaydı şeklinde işlenmesi suç oluşturur mu? 413

Kaydedilen konuşmaların özel hayata ilişkin olması halinde hangi suç oluşur?

..... 413

Kişinin, kendi yaptığı telefon görüşmesini kaydetmesi suç oluşturur mu?..... 413

Fiil konusunda Yargıtay kararlarından örnekler: 413

3-) Katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi, diğer konuşanların rızası olmadan ses alma cihazı ile kayda alma (m.133/2) 415

Kişinin sadece bir kişiyle yüz yüze yaptığı görüşmeyi kaydetmesi suç oluşturur mu?..... 415

Soruşturma ve kovuşturma işlemleri sırasında gizlice ses veya görüntü kaydı yapma, ayrı bir suç olarak düzenlenmiştir. 415

Fiil konusunda Yargıtay kararlarından örnekler: 416

4-) Kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaların kaydedilmesi suretiyle elde edilen verileri hukuka aykırı olarak ifşa etme (m.133/3, 1. cümle)..... 417

Kaydedilen ve ifşa edilen konuşmaların özel hayata ilişkin olması..... 417

Aleni olmayan bir konuşmanın kaydedilip ifşa edilmesi halinde iki suç mu yoksa tek suç mu oluşur? 417

Fiil konusunda Yargıtay kararlarından örnekler:	417
5-) İfşa edilen verileri basın ve yayın yoluyla yayımlama (m.133/3, 2. cümle)...	418
21.4. Şikâyeteye bağlı olup olmama	418
21.5. Uzlaşma/Uzlaştırma.....	418
21.6. Görevli mahkeme	419
21.7. Ceza miktarı.....	419
21.8. Cezayı artıran haller/nitelikli haller	419
TCK m.137’de öngörülen cezayı artıran nedenler	419
21.9. Para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme	419
21.10. Erteleme.....	420
21.11. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB)	420
21.12. Dava zamanaşımı	420
21.13. Kişinin, bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvurma imkânının olmadığı ani gelişen durumlarda ses kaydı yapmasının suç sayılmaması	421
Danıştay: Hukuka aykırı olarak yapılan ses kaydı idari davada delil olarak kullanılamaz	421
Yargıtay: TCK’nın 133/1. madde ve fıkrasındaki kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları bir aletle dinleme veya bir ses alma cihazı ile kaydetme suçu ancak konuşmanın tarafı olmayan kişi veya kişilerce işlenebilir. Sanığın kendisi, mağdur ve Seyhun isimli kişi olmak üzere üç kişi arasında geçen tarafı olduğu konuşmaları kaydetmesi eylemi TCK’nın 133/2. madde ve fıkrasındaki katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi ses alma cihazı ile kaydetme suçu kapsamında değerlendirilebilir.	421
Yargıtay: Sanığın, avukatıyla yaptığı telefon konuşmasını kaydedip dava dosyasına sunması, Kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması (TCK m.133) ve özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134) suçlarını oluşturmaz.	422
21.14. KİŞİLER ARASINDAKİ KONUŞMALARIN DİNLENMESİ VE KAYDA ALINMASI SUÇUNA İLİŞKİN GÜNCEL YARGITAY KARARLARI	423
UYARI: “Karar özetleri, kararlardan birebir alıntı niteliğinde olmayıp kararların özüne uygun olarak özetlenmesi şeklinde oluşturulmuştur. Özetlerin altında, kararların künyesine ve orijinal metninden yapılan alıntılara yer verilmiştir.	423
1-) Yargıtay: Sanık komşuları olan katılanlarla yüz yüze yaptıkları aleni olmayan söyleşiyi, önceden hazırlıklı ve planlı şekilde, katılanların rızası dışında kaydetmiş ve katılanın kocasını aldattığına dair özel yaşam alanına ilişkin açıklamalarını da içeren bu	

ses kaydını, katılanla aralarında husumet bulunduğu dönemde katılanın kocasına vererek ifşa etmiştir. Yargıtay, TCK'nın 133/3. madde ve fıkrasında düzenlenen ifşa suçunun sanığın katıldığı bir söyleşiyi ifşa etmesi halinde oluşmayacağını belirterek somut olayda ifşa suçunun değil, özel hayatın gizliliğinin ihlali suçunun (m.134/2) oluşacağına karar vermiştir. 423

2-) Yargıtay: Aile sağlık merkezinde miras uyuşmazlığının çözümü için yapılan konuşmanın gizlice kaydedilmesi suç oluşturur. Söyleşinin “aleni olup olmaması” açısından mekânın bir önemi bulunmayıp, özel bir çaba göstermeden duyulamayan ve anlaşılamayan söyleşiler aleni sayılmaz. 424

3-) Yargıtay: Sanığın sadece kendisinin ve 1 mağdurun olduğu yüz yüze bir konuşmayı kaydetmesi suç oluşturmaz. 424

4-) Yargıtay: Sanık, katılanın doğum yaptığı gün hastaneye ziyarete gittiğinde katılanın aile bireylerinin de bulunduğu odada cep telefonunu açık olarak bırakıp dışarı çıkmış ve katılanın konuşmalarını kaydedip bu kaydı değişik zamanlarda tanıklara dinlettirmiştir. Yargıtay sanığın eylemlerinin kişiler arasındaki konuşmaların kayda alınması (madde 133/1) ve ifşa edilmesi (m.133/3) şeklinde iki ayrı suç oluşturduğuna karar vermiştir. 425

5-) Yargıtay: Sanığın site bahçesinde katılanla yaptığı tartışmada katılanın başkaları tarafından da duyulabilen hakaretlerini ve aleni konuşmalarını kaydetmesi suç oluşturmaz. 425

6-) Yargıtay: Zabıt katibi olan sanığın başsavcı vekili ve yazı işleri müdürüyle yaptığı konuşmayı cep telefonu ile kaydetmesi, kişiler arasındaki konuşmaların kaydedilmesi (TCK m.133/1) suçunu değil katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi kaydetme (TCK m.133/2) suçunu oluşturur. 425

7-) Yargıtay: Sanığın, komşusu olan şikâyetçinin site bahçesindeki kedilere kötü davranması nedeniyle yaşadıkları tartışmayı kaydedip ertesi gün bir web sitesinde “Seçkinler de döver: İstanbul'da bir doktordan kadına şiddet, yavru kedilere tekme” başlığıyla yayınlaması şeklindeki olayda, Türk Ceza Kanunu'nun 125, 133, 134. maddelerinde düzenlenen hakaret, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenilmesi ve kayda alınması ile özel hayatın gizliliğini ihlal suçları kapsamında kamu davası açılması gerekir. 426

8-) Yargıtay: Sanığın, katılan tarafından kendisine karşı işlenmekte olan ve ani gelişen bir suç bulunmadığı halde, kaybolma olasılığı bulunan mevcut delilin muhafazasını sağlamak için değil, önceden hazırlıklı ve planlı şekilde, katılanın özel yaşam alanına girdiğinde kuşku bulunmayan konuşmalarını gizlice kaydetmesi ve içeriği özel konuşmaların kaydedildiği ses kaydını başkasına verip dinleterek katılanın bilgisi dışında ifşa etmesi TCK'nın 134/1 ve aynı Kanun'un 134/2. maddelerinde tanımlanan görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal ve görüntü veya seslerin ifşa edilmesi suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal suçlarını oluşturur. 427

9-) Yargıtay: Öğretmen olan sanığın, öğretmen olan eşinin okuldaki diğer bir öğretmenle (katılan) ilişkisi olduğundan şüphelenerek eşinin aracına ses kayıt cihazı

- yerleştirmesi ve eşiyle katılanın yaptığı görüşmeye ilişkin yaptığı kaydı dinlemesi, TCK m.133/1'deki suçu oluşturur. 427
- 10-) Yargıtay: Sanığın, resmi nikâhlı eşinin kendisini aldattığından şüphelenerek ortak kullandıkları araca dinleme cihazı yerleştirip elde ettiği ses kaydını boşanma davasında delil olarak kullanması suçu oluşturmaz..... 427
- 11-) Yargıtay: Sanığın, bir işyerinin devrinden kaynaklanana parasal sorunlarla ilgili olarak noterde sözleşme yapılırken ileride çıkabilecek ihtilaflar için kendisini güvence altına almak amacıyla arkadaşı üzerine gizli kamera yerleştirerek mağdurun yaptığı konuşmaları kayıt altına aldırması, mağdur bu kayıt işlemini bildiği için ve kayıt müştekiye karşı kullanılmadığı için, suçu oluşturmaz..... 428
- 12-) Yargıtay: Sanık, bir davada avukatı olan katılana farklı tarihlerde teminat olarak yatırması için verdiği paraların ilgili dosyalara yatırılmayıp, katılan tarafından kendisine sahte makbuzlar verilerek dolandırıldığı iddiasıyla katılanla yaptığı görüşmeleri cep telefonuna gizlice kaydedip, bu kaydı içeren CD'yi, savcılığa ve Adalet Bakanlığı'na göndermiştir. Yargıtay, sanığın, katılan hakkındaki iddialarını ispatlama ve kaybolma olasılığı bulunan delillerin muhafazasını sağlama amacını taşıyan eylemlerinde hukuka aykırılık olmadığına karar vermiştir. 428
- 13-) Yargıtay: Trafik polisi olan sanığın, mağdur ile emniyet amirinin kendisine verdiği emrin hukuka aykırı olduğunu düşünerek amiriyle yaptığı görüşmeyi gizli kamerayla kaydetmesi şeklindeki olayda, bir suçu ispatlama amacıyla, kaybolma olasılığı bulunan delillerin muhafazasını sağlamak için hareket ettiğinden suçu oluşmamaktadır. 429
- 14-) Yargıtay: Sanığın katılanla yüz yüze yaptığı ve bir hukuki ihtilafla ilgili olan görüşmeyi gizlice kaydedip delil olarak mahkemeye sunması suçu oluşturmaz..... 429
- 15-) Yargıtay: Sanık eř, resmi nikâhlı eşi olan katılanın sürekli olarak kendisine hakaret ettiğini ispatlamak için henüz boşanma davasının açılmadığı ve katılanla fiilen birlikte yaşadıkları dönemde, katılanın kendisine yönelik hakaret içeren sözlerini gizlice kaydedip boşanma davasının görüldüğü mahkemeye sunmuştur. Yargıtay, sanığın, haksız bir saldırı altında ve başkaca şekilde ispatlanması mümkün olmayan bir hal içerisinde iken, kaybolma olasılığı bulunan delillerin muhafazasını sağlayıp, daha sonra açtığı boşanma davasına sunarak, aile içi geçimsizliğin kaynağının katılanın olumsuz tutum ve davranışları olduğunu ispatlama amacıyla hareket ettiğinden suçun oluşmadığına karar vermiştir. 430
- 16-) Yargıtay: Sanığın, görülmekte olan tapu iptal-tescil davası nedeniyle katılanlarla yaptığı telefon konuşmasını kaydetmesi suçu oluşturmaz. 431
- 17-) Yargıtay: Sanık ve eşinin, katılanın tefecilik olarak nitelenebilecek fiilini ispatlamak amacıyla onunla yaptıkları görüşmeyi kaydetmeleri, ses kaydı yapmak amacıyla önceden hazırlık yaptıkları için, sanıklar açısından katıldığı aleni olmayan söyleşiyi kaydetme (TCK m.133/2) suçu oluşturur. 431
- 18-) Yargıtay: Sanığın, sulh ceza mahkemesinde görülmekte olan ve şikâyetçinin taraf olmadığı bir dava dosyasına delil olmak üzere şikâyetçi ile yaptığı telefon

görüşmesini, şikâyetçinin rızası olmaksızın kayda alarak bu kaydı mahkemeye delil olarak sunarak ifşa etmesi haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.132/3) oluşturur..... 432

19-) Yargıtay: Sanığın mahkemede kendisi aleyhine yalan tanıklık yapan katılanla duruşmadan sonra yaptığı yüz yüze görüşmeyi kaydedip savcılığa suç duyurusunda bulunması şeklindeki olayda, sanık konuşmanın tarafı olduğundan m.133/1'deki suç oluşmayacağı gibi, konuşma özel hayata ilişkin olmadığından m.134 teki suç da oluşmaz.

..... 433

20-) Yargıtay: Sanığın kendisini arayıp hakaret ve tehditte bulunan katılanla yaptığı telefon görüşmesini telefonuna kaydetmesi şeklindeki olayda, m.133/1 ve 133/2'deki suçların yasal unsurları oluşmamıştır. 434

21-) Yargıtay: Eşinin müşterek çocuğa kötü muamelede bulunduğunu düşünen sanık, çocuk bakımı için evde bulunan kız kardeşi olan diğer sanıktan, eşinin konuşmalarını kaydetmesini ister, kız kardeşi de bunu yapar. Sanık koca, bu şekilde elde edilmiş olan ses kayıtlarını boşanma davasında CD içinde mahkemeye sunar. Sanık koca ve kız kardeşi sanık hakkında açılan ceza davasını temyizen inceleyen Yargıtay, sanıkların, boşanma davasındaki iddialarını ispatlama amacını taşıyan eylemlerinde, hukuka aykırı hareket etme bilinciyle davranmadıkları anlaşıldığında sanıkların beraatlerine karar verilmesinde isabetsizlik görülmediğine karar vermiştir..... 434

22-) Yargıtay: Sanığın, orta derecede zekâ geriliği bulunan mağdurun cinsel istismara uğradığı konusunda delil elde etmek için mağdurun, eniştesinin ve kendisinin bulunduğu ortamda video kaydı yapması, katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi ses alma cihazı ile kaydetme suçunu oluşturur. 435

23-) Yargıtay: Yerel gazete muhabiri olan sanığın ilçe milli eğitim şube müdürü ve onun yakınıyla yaptığı aleni olmayan konuşmayı gizlice kayda alıp "... İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü Sayın ...'nin ve Avukat ... B'nin Çete Oyunları" başlığıyla Youtube' da yayımlaması, katıldığı aleni olmayan bir söyleşiyi ses alma cihazı ile kaydetme suçunu (TCK m.133/2) oluşturur. 435

24-) Yargıtay: Müşteki olduğu bir suç soruşturmasında ifadesi savcı yerine kâtip tarafından alınan kişinin bu kâtibin ifade alması işlemini cep telefonu ile gizlice kaydederek, takipsizlik kararına yaptığı itirazda konuşmayı CD içinde sunması, ayrıca BİMER'e yaptığı şikâyetinde de bu ses kaydını kullanması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturmaz, TCK m. 286'da düzenlenen) soruşturma ve kovuşturma işlemleri sırasındaki ses veya görüntüleri yetkisiz olarak kayda alma suçunu oluşturur. 436

25-) Yargıtay: Özel bir bankada çalışan sanığın, sürekli olarak kendisini rencide edici tutumları olan yöneticiyle yaptığı bir toplantıyı cep telefonu ile gizlice kaydederek kendine hakaret edildiği iddiasıyla savcılığa yaptığı şikâyetinde kullanması şeklindeki olayda, Yargıtay; "sanığın başkaca şekilde ispatlanması mümkün olmayan bir hal içerisinde iken toplantıda kendisine yönelik hakaret içerikli konuşmayı kayda aldığını, sanığın eyleminin hukuka aykırı olduğunu kabul etmenin mümkün olmadığını" belirterek beraat kararını onamıştır. 437

26-) Yargıtay: (BASIN) Sanıkların yöneticilik yaptıkları internet haber sitesinde, katılan hakkında "Sağlık Bakanlığı'nın sahte ilaçlara karşı başlattığı çalışma bitkisel ilaç satıcısı ...'u çıldırttı." başlığıyla haber yapılarak katılanın katıldığı bir toplantıya ait konuşmanın yayımlanması şeklinde gerçekleşen olay basın haber verme sınırları içine kaldığından suç oluşturmaz. 437

27-) Yargıtay: (BASIN) Belediye Başkanı olarak görev yapan şikâyetçinin, bir yerel gazetenin yazı işleri müdürü olan katılanla ve farklı kişilerle aralarında geçen konuşmalarının, gizlice kaydedilip, CD halinde gazeteci sanığa gönderilmesini müteakip, sanığın, CD'nin bir örneğini şikâyetçiye götürüp, şikâyetçiden, CD'de yer alan konuşmalar hakkında açıklama yapmasını istediği, şikâyetçinin herhangi bir açıklamada bulunmaması ve kendisine dönüş yapmaması üzerine, köşe yazarı olarak çalıştığı, Gebze ilçesinde yerel süreli yayın yapan ... Kent Gazetesi'nin 09-10-11/04/2012 tarihli nüshalarının 3. sayfalarında, sırasıyla, "... Mimarlık", "Köşker'den Meclis'e ihbar" ve "Doğrulara devam" başlıklı yazıları kaleme alıp, şikâyetçinin, bir yıl önce bir yapıyla ilgili ruhsat verildiğinde tanımadığını söylediği bir inşaat firmasının sahibi ile olan ticari ilişkisini ortaya çıkaran ve şikâyetçi ile katılanın basın özgürlüğüne müdahale niteliği taşıyan CD'deki konuşma içeriklerinin bir kısmını metin olarak yayımladığı olay basın özgürlüğü kapsamında kaldığından suç oluşmamıştır. 438

22. ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇU (TCK M. 134).....439

22.1. Bu suç, TCK m. 134'te aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:439

22.2. Hukuki Konu439

Kamusal alandaki görüntülerin bu suçun konusunu oluşturup oluşturmayacağı meselesi 440

22.3.Fail, Mağdur440

22.4.Fiil440

Fiile ilişkin olarak doktrinde ve Yargıtay kararlarında yer alan değerlendirmeler:

..... 441

1-) Suçun temel hali olan özel hayatın gizliliğini ihlal etme, (m.134/1, 1. cümle)

..... 441

Yargıtay kararlarından örnekler: 441

2-) Özel hayatın gizliliğini, görüntü veya sesleri kayda alarak ihlal etme, (m.134/1, 2. cümle) 441

Yargıtay kararlarından örnekler: 441

3-) Kişilerin özel hayatına ilişkin görüntü veya sesleri hukuka aykırı olarak ifşa etme (m.134/2, 1. cümle) 442

Yargıtay kararlarından örnekler: 443

4-) İfşa edilen görüntü veya seslerin basın ve yayın yoluyla yayımlanması (m.134/2, 1. cümle)	444
Yargıtay kararlarından örnekler:	445
22.5.Cezayı artıran haller/nitelikli haller	445
TCK m.137’de öngörülen cezayı artıran nedenler	445
22.6. Şikâyeteye bağlı olup olmama	445
22.7. Uzlaşma/Uzlaştırma.....	446
22.8. Görevli mahkeme	446
22.9.Ceza miktarı	446
22.10. Para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme	446
22.11. Erteleme.....	446
22.12. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB)	447
22.13. Dava zamanaşımı	447
22.13. Özel hayatın gizliliğini ihlal suçuyla verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçuya arasındaki fark	447
22.14. ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇUNA İLİŞKİN GÜNCEL YARGITAY KARARLARI	448
UYARI: “Karar özetleri, kararlardan birebir alıntı niteliğinde olmayıp kararların özüne uygun olarak özetlenmesi şeklinde oluşturulmuştur. Özetlerin altında, kararların künyesine ve orijinal metninden yapılan alıntılara yer verilmiştir.	448
1-) Yargıtay: Katılanla ilişkisi sona eren sanığın, daha önce katılanın rızasıyla kendisine gönderdiği çıplak fotoğrafları internet üzerinden katılanın nişanlısına göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m. 134/2) oluşturur.	448
2-) Yargıtay: Mağdurla arkadaşlığı sona eren sanığın buna tepki olarak daha önce mağdurun kendisine gönderdiği çıplak fotoğrafı değişik zamanlarda mağdurun annesine göndermesi ve farklı Instagram hesaplarında yayımlaması özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134/2) suçunu oluşturur.	449
3-) Yargıtay: Sanığın, eşiyle ilişki yaşayan mağdurun özel görüntülerini ifşa etmesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. Sanığın cezasından haksız tahrik indirimi yapılmalıdır.	449
4-) Yargıtay: Katılan ve annesinin, sanığın muayenehanesine gelerek katılana ev almadığı takdirde katılanla olan ilişkisini sanığın eşine açıklayacakları yönünde şantaj yaptıkları konuşmanın sanık tarafından gizlice kaydedilmesi, katıldığı aleni olmayan	

- söyleşiyi konuşanların rızası olmadan kaydetme suçu kapsamında olsa da, kendisine yapılan şantajı ispatlama amacıyla hareket eden sanık açısından bu suç oluşmaz..... 449
- 5-) Yargıtay: Sanığın kumsalda deniz kıyafetleriyle güneşlenen mağdurların bilgisi ve rızası dışında tek kare fotoğraflarını çekmesi, görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m. 134/1, 43/1) suçunu oluşturur. 450
- 6-) Yargıtay: Sanığın, yaşı küçük iki mağduru okul çevresinde takip edip, her iki mağdurun da birden fazla kez resmini çekmesi, iki mağdura karşı iki kez TCK'nın 134/1, 43/1. madde ve fıkralarında düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 450
- 7-) Yargıtay: Tekerlekli sandalyede fotoğrafı çekilen 15 yaşını dolduran mağdur küçük, özel hayatın gizliliğini ihlal suçu açısından kendi adına şikâyetle bulunma hakkına sahip olduğu halde babası tarafında şikâyetle bulunulması geçersizdir..... 451
- 8-) Yargıtay: Sanığın katılanın, özel görüntülerini internette yayacağı yönündeki tehdit etmesi ve bu görüntüleri arkadaşına göstermesi şantaj (m.107/1) ve özel hayatın gizliliğini ihlal (134/2-1) suçlarını oluşturur. 452
- 9-) Yargıtay: Sanığın cep telefonu kamerasıyla otobüs durağında bekleyen mağdurenin kıyafetinin altından görüntü çekmesi, cinsel taciz ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. Fikri içtima gereğinde özel hayatın gizliliğini ihlal suçundan ceza verilmelidir..... 452
- 10-) Yargıtay: Sanığın yürüyen merdivendeki mağdurenin kıyafetinin altından görüntü çekmesi özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m. 134/1-2) suçunu oluşturur. 452
- 11-) Yargıtay: Tehditle küçüğün çıplak görüntülerini çekerek telefona kaydetmek hem müstehcenlik (TCK m.226/3) hem de özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134) suçunu oluşturur. Fikri içtima yapılarak müstehcenlik suçundan ceza verilmelidir. 453
- 12-) Yargıtay: Sanığın 20 mağdurun sokakta yürürken kalça bölgelerini çekmesi 20 kez özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur..... 453
- 13-) Yargıtay: Sanığın 5 yıldır gönül ilişkisi olan katılanla yaptığı telefon görüşmesini katılanın rızası dışında kaydederek kargo yoluyla katılanın eşine göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134/2) suçunu oluşturur. 453
- 14-) Yargıtay: Sanığın, iş arkadaşı olan mağdurun açık olan ağzına kalem yerleştirmek suretiyle alaya alınacak nitelikteki görüntüsünü gizlice kaydederek Facabook'ta yayımlaması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 454
- 15-) Yargıtay: Sanığın, katılanın baş kısmını çıplak kadın fotoğraflarına montajlayarak katılan adına açtığı sahte Facebook hesabında paylaşması, hem hakaret (m.124) hem de verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme (m.136) suçlarını oluşturur. Fikri içtima kuralı gereğince en ağır cezayı gerektiren verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan ceza verilmelidir..... 454
- 16-) Yargıtay: Sanığın, sadakatinden şüphelendiği eşiyile yüz yüze yaptığı konuşmayı gizlice kaydedip boşanma davasına delil olarak sunması suç oluşturmaz. ... 455
- 18-) Yargıtay: Yapılmakta olan bir soruşturma kapsamında, hakkında iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması tedbiri uygulanan bir kamu görevlisinin bir kişiyle lojman tahsisi konusunda yaptığı telefon görüşmesinin Gazeteport isimli internet

- sitesinde kaynak gösterilerek yayımlanması, kamu yararı, toplumsal ilginin bulunması, basının haber verme hakkı sınırları içinde kalması nedeniyle suç oluşturmaz..... 455
- 19-) Yargıtay: Sanığın, karı koca olan mağdurların evinin bahçe duvarından atlayarak yatak odasını gözetlemesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134) oluşturur. 456
- 20-) Yargıtay: Sanığın, internette sohbet ederken kaydettiği müştekinin iç çamaşırılı görüntüsünü müştekinin 3 akrabasına ve bir arkadaşına göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m. 134/2-1) suçunu oluşturur..... 456
- 21-) Yargıtay: Alkollü sanığın, evli çiftin yatak odasının camından içeri bakması özel hayatın gizliliğini ihlal (m.134/1) suçunu oluşturur..... 456
- 22-) Yargıtay: Katılanın kayınvalidesi olan sanığın, oğlundan ayrı yaşayan katılanı başka erkeklerle yolda yürürken görünce fotoğrafını çekerek oğlunun boşanma davasına delil olarak sunması suç oluşturmaz..... 457
- 23-) Yargıtay: Başka bir çocuk tarafından dövülmekte olan mağdur çocuğun görüntüsü çeken suça sürüklenen çocuğun eylemi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/1), bu görüntüleri alarak Youtube’da yayımlayan diğer suça sürüklenen çocuğun eylemi de özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/2) oluşturur. 457
- 24-) Yargıtay: Mağdurun, internet ortamından rızasıyla gönderdiği çıplak fotoğraflarını flash diske kaydedip, babası M.'e vermek suretiyle ifşa edilmesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 458
- 25-) Yargıtay: Sanığın yöneticisi olduğu cinsel içerikli bir arkadaşlık sitesinde, katılanın arkadaş ortamında çekilen özel bir fotoğrafının erkek aradığı biçimindeki ifadeler ile birlikte yayımlanması şeklinde gerçekleşen eylemde, siteye üyeler tarafından fotoğraf ve içerik yüklenebildiği, söz konusu içeriğin sanık tarafından yüklendiği tespit edilemediğinden sanığın beraatine karar verilmelidir. 458
- 26-) Yargıtay: Sanığın, yatak odasının tavanındaki suntadan mamul kaplamayı 70*70 cm. ebadında kırarak, komşusu olan katılanlarla ortak kullanılan çatı katına çıktıktan sonra, burada oluşturduğu delikten, özel bir çaba göstererek, katılanların yatak odasını gizlice gözetlemesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 459
- 27-) Yargıtay: Ünlü bir sanatçının Bodrum’da gözden uzak bir tekne üzerindeyken habersiz şekilde mayolu fotoğrafının çekilerek Akşam Gazetesi’nde yayınlanması, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 460
- 28-) Yargıtay: ÖZEL DEDEKTİF - Eşi olan katılandan şüphelenen sanığın, özel dedektif olan diğer sanıkla anlaşarak katılanı takip ettirmesi, özel dedektif sanığın 19 gün boyunca katılanı gizlice takip ederek kamuya açık alanlarda kimlerle nerelerde görüştüğüne, konuta ve işyerine giriş çıkış saatlerine, kaldığı yerlere ilişkin fotoğraf ve video kaydı yaparak sanığa teslim etmesi, sanığın da bunları boşanma davasında mahkeme sunması şeklinde eylemlerde özel hayatın gizliliğini ihlal suçu oluşmuştur.. 460
- 29-) Yargıtay: Plajda güneşlenen mağdurenin fotoğrafının izni olmaksızın derginin ön kapağında yayımlanması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 461

- 30-) Yargıtay: Mağdurun kendisinden satın alacağı kıyafetleri almaktan vazgeçmesine sinirlenen sanığın, mağdurun telefon numarasını ve günlük kıyafetleriyle çektiği fotoğraflarını kendisine ait facebook sayfasında paylaşması, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu değil verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 462
- 31-) Yargıtay: Sanığın 14 yaşındaki mağdurenin cinsel istismarına ilişkin görüntüleri cep telefonu ile çekip başkalarına göstermesi özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134) suçunu oluşturur. 462
- 32-) Yargıtay: Fotoğrafçı olan sanığın, mağdurun stüdyoda çekilen fotoğraflarını onun rızası dışında albüm yapıp müşterilerine göstermesi özel hayatının gizliliğini ihlal suçunu değil kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu (TCK m.136/1) oluşturur. 463
- 33-) Yargıtay: Katılanla akraba ve komşu olan sanığın, katılanla birlikte yaşadıkları iki katlı binada kendi (sanığın) kapısının sağ ve sol yanına pencere köşesine ve demir çubuğa toplam 4 adet kamera yerleştirmesi olayında, kamera açılarının katılanın özel yaşam alanına müdahale edecek şekilde ayarlandığına ve katılanı sürekli gözetim altına alarak, onun özel hayatının gizliliğini ihlale yol açacak görüntüsünü veya sesini kaydetme kastıyla hareket edildiğine ilişkin kanıt bulunmadığından sanığın beraatine karar verilmesi doğrudur..... 463
- 34-) Yargıtay: Sanığın mahkemede kendisini savunurken sanık kürsüsünde katılana ait çıplak fotoları göstermesi şeklindeki olayda, sanık hukuka aykırı hareket etme bilinciyle davranmayıp savunma hakkı kapsamında hareket ettiğinden özel hayatın gizliliğini ihlal suçu oluşmaz 464
- 35-) Yargıtay: Sanık emniyet müdürünün kaymakamla yaptığı görüşmeyi kaydetmesi, kaybolma olasılığı bulunan kanıtların kaybolmasını engelleyip, yetkili makamlara sunarak, güvence altına alma amacıyla yapıldığından TCK'nın 132/3. madde ve fıkrasındaki kendisiyle yapılan haberleşmelerin içeriğini alenen ifşa etme suçu veya TCK'nın 134. maddesindeki özel hayatın gizliliğini ihlal suçu oluşmaz. 465
- 36-) Yargıtay: Sanığın, işyerinin tuvaletine kurduğu gizli kamera ile mağdureyi gözetlemesi özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134/1) suçunu oluşturur. 465
- 37-) Yargıtay: Mağdurun rızasıyla çekilen özel fotoğrafların onun rızası dışında Facebook'ta yayınlama, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur..... 466
- 38-) Yargıtay: Boşanma aşamasında olan sanık, eşinin Facebook hesabının şifresini bilmektedir. Sanık bu şifreyi kullanarak katılanın annesiyle yaptığı yazışmaları ele geçirip bunları katılana mail atması haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 466
- 39-) Yargıtay: Sanığın, katılanın akrabalarına, katılanla cinsel birliktelik yaşadıklarına dair açıklamalar yapıp onlara özel hayat kapsamında olmayan resimler göstermesi, katılanın kocasına katılanın iç çamaşırını göndermesi, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 467

- 40-) Yargıtay: Kendilerine kötü muamelede bulunulduğunu iddia eden zabıt kâtibi olan sanıkların, makam odasında kendilerine talimat veren savcının sesini kaydetmeleri özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturmaz..... 467
- 41-) Yargıtay: Eczane sahibi olan sanığın, rakip eczanenin hangi saatte açılıp, hangi saatte kapandığı, hafta sonu çalışıp çalışmadığı, gelen müşterilerinin sayısı ve kim oldukları gibi hususları tespit etmek amacıyla gözetlemek için çatıya 3 kamera takıp görüntüleri kaydetmesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturmaz..... 468
- 42-) Yargıtay: KOM şubede görevli polislerin bir Anayasa Mahkemesi üyesini takip ederek gözetlemeleri özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 468
- 43-) Yargıtay: Karara konu olayda sanık, baldızı olan katılan ile yapmış olduğu yüz yüze konuşmayı kaydedip, eşine karşı açmış olduğu boşanma davasına delil olarak sunmuştur. Yargıtay bu fiilin sanığın boşanma davasındaki iddialarını ispatlama amacı taşıdığını bu nedenle hukuka aykırı olmadığına, ancak sanığın, eşinin başka bir kişiyle olan yakınlığına dair anlatımların yer aldığı bu kayıtları ayrıca aile bireyleriyle ilgisi olmayan üçüncü kişilere dinletmesinin özel hayatın gizliliğini ihlal niteliğinde olduğuna kara vermiştir..... 469
- 44-) Yargıtay: Star gazetesinde, dönemin HSYK üyesinin fotoğrafı yayımlanarak “HSYK üyesi Ergenekon toplantılarının gediklisi” başlığı altında verilen haber suç oluşturmaz. 469
- 45-)Yargıtay: Sabah gazetesinde, “Yönetmen ...’la yeni bir birlikteliğe adım atan oyuncu ... Bodrum’da eski sevgilisi ...’in evinin önünde görüntülendi...” başlığı altında tanınan bir iş adamı olan katılanın deniz kenarında katılanın plaj kıyafetli fotoğrafının yayımlanması suç oluşturmaz..... 470
- 45-)Yargıtay: Sanıkların, katılanların özel fotoğraflarını katılanların yakınlarına göndermeleri, özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m.134/2-1) suçunu oluşturur. 471
- 46-) Yargıtay: Sanığın, katılanın bilgisayarına casus yazılım gönderip onu köle bilgisayar haline getirdikten sonra katılanın e-posta ve Facebook şifrelerini değiştirmesi, bilgisayarın kamerasını aktif hale getirip ev haline ilişkin görüntüleri kaydederek şantaj yapması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, şantaj, özel hayatın gizliliğini ihlal, sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçlarını oluşturur. 471
- 47-) Yargıtay: Sanığın katılana casus yazılım yüklü cep telefonu hediye ederek katılın arama ve aranma kayıtlarının otomatik olarak kendisine SMS olarak bildirilmesini sağlaması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 472
- 48-) Yargıtay: Öğrenci velisi olan sanığın, okulda yapılan bir gösterinin hemen öncesinde cep telefonu ile çekime başladığı sırada okul müdürüyle öğretmenler arasındaki diyalogu tesadüfen kaydetmesi ve bunu kendi Facebook hesabında “Kendini güvende hissetmeyen okul müdürü, onun korumalığına soyunmuş bir öğretmen...” başlığı altında yayımlaması şeklinde eylem, söz konusu söyleşinin aleni olmaması ve özel hayata ilişkin olmaması nedeniyle suç oluşturmaz. 472

- 49-) Yargıtay: Sanığın, çantasına yerleştirdiği kamera ile otobüste mağdurun kıyafetinin altını video kaydına alması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. ... 474
- 50-) Yargıtay: Sanığın caddede yürüyen mağduru ısrarla takip etmesi ve videosunu çekmesi, telefonunda yapılan incelemede arkadan görüntülenmiş kadınlara ait 6 adet daha video tespit edilmesi, özel hayatının gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/1) oluşturur. 474
- 51-) Yargıtay: Sanığın, evin bahçesinde sık sık mangal yaparak kendisini rahatsız eden ve uyarılarına aldırış etmeyen katılanı şikâyet için mangal yaparken çektiği video görüntüsünü şikâyet amacıyla belediye başkanlığına vermesi suç oluşturmaz. 475
- 52-) Yargıtay: Suça sürüklenen çocuğun, okul arkadaşı olan mağdurenin şort ve askılı tişört giymiş halde evde tek başına dans ederken çektiği videoyu WhatsApp üzerinden başkasına göndermesi, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/2-1) oluşturur. 475
- 53-) Yargıtay: Sanığın, tüm uyarılarına rağmen balkona astığı temiz çamaşırların üzerine üst kattan eşya silkelemeye devam eden mağdurun videosunu çekmesi suç oluşturmaz. 476
- 54-) Yargıtay: Sanığın eşinden fiilen ayrı yaşadığı ve boşanma davasının devam ettiği bir dönemde emekli polis memuru dedektife eşini gizlice takip ettirerek çekilen görüntüleri boşanma davasına delil olarak sunması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 476
- 55-) Yargıtay: Bayan kuaförü olan sanığın, işlettiği dükkana gelen katılanın ağda yaptırdığı sırada, katılanın bulunduğu odanın duvarındaki delikten katılanın çıplak şekilde resmini ve videosunu çekmesi, mesleğinin sağladığı kolaylıktan yararlanarak özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 477
- 56-) Yargıtay: Gazetede yayımlanan ve katılanlar hakkında fuhuş ve benzeri iddiaların yer aldığı haberlerde yer alan olay ve açıklamaların gerçekliği resmi makamlardan sorulup araştırıldıktan sonra, toplanan tüm deliller birlikte nazara alınıp, söz konusu haberlerin görünür gerçeğe uygun ve güncel olup olmadığı, haberlerin yayımlanmasında kamu yararı ve toplumsal ilgi bulunup bulunmadığı, haberlerde kullanılan ibarelerin haberlere konu olaylarla fikri bağlantısının olup olmadığı ve ölçülülük ilkesine uygun davranılıp davranılmadığı değerlendirilerek sanıkların hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksik incelemeye ve yetersiz gerekçelere dayalı olarak sanıklar hakkında özel hayatın gizliliğini ihlal ve hakaret suçlarından beraat kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir. 478
- 57-) Yargıtay: Mağdur doktordan özel hayatına ilişkin cinsel içerikli görüntülerini iade etme karşılığında para talep edilip, aksi takdirde görüntüsünün yayılacağı tehdidiyle mağdura şantaj yapılmasının ardından mağdurun istenilen parayı vermemesi üzerine söz konusu görüntülerin Youtube isimli video paylaşım sitesinde paylaşılmış olması özel hayatın gizliliğini ihlal ve şantaj suçlarını oluşturur. 479

58-) Yargıtay: Suça sürüklenen çocuğun, kafe tuvaletine cep telefonunu yerleştirip gizlice görüntü kaydı yapması, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur.

..... 479

59-) Yargıtay: Sanığın katılan ile arasında devam etmekte olan boşanma davasında, katılanın başka kadınlarla çekilmiş olduğu video ve yine başka kadınlara ait olan resimleri içeren CD'yi katılanın rızası dışında elde ederek avukatı aracılığıyla mahkemeye sunması şeklindeki eylemde, sanık boşanma davasındaki iddiasını ispatlama amacıyla davrandığından ve hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle davranmadığından suç oluşmaz. 480

60-) Yargıtay: Evli olan katılanla bir süre birliktelik yaşayan sanığın, katılana ait sesleri ve katılan ile yaptıkları bir piknikte cep telefonu ile çektiği video görüntülerini CD içinde katılanın eşine göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 480

61-) Yargıtay: Sanığın, diğer sanığı azmettirerek katılanın cep telefonuna takılı hafıza kartındaki çıplak videoların kendisine gönderilmesini sağlaması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu değil, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 480

62-) Yargıtay: Sanığın, ortak konutu terk eden resmi nikâhlı eşinin evlilik birliği içinde kaydettiği müstehcen görüntülerini e-posta yoluyla eşinin dayısına göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m. 134/2-1) oluşturur. Asgari haddenden uzaklaşarak ceza verilmesi yerindedir. 481

63-) Yargıtay: Kısa etekli mağdureyi adliye içinde arkasından takip ederek videosunu çeken sanığın eylemi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/1-2) oluşturur. 481

64-) Yargıtay: Sanığın katılanla olan arkadaşlığının bitmesinden sonra, katılanın rızasıyla çektiği/elde ettiği özel videoları başkalarıyla paylaşması ve katılana hakaret içeren sözler yazması, özel hayatın gizliliğini ihlal ve hakaret suçlarını oluşturur. 482

65-) Yargıtay: Diyarbakır Söz Gazetesinin 02.01.2014 tarihli nüshasında “Çirkin Manzara” başlığı altında “Diyarbakır’da 200’e yakın kişi gittikleri eğlence mekanlarında tükettikleri aşırı alkolden dolayı soluğu hastanede alırken saat 22:00’da satışı yasak olan alkollü içeceklerin satışı yapılarak yasak delindi” haber içeriğiyle katılanların Dedeman isimli otelde yılbaşı nedeniyle alkol alırken çekilen resimlerinin kullanılması şeklindeki somut olay, basının haber verme hakkı sınırları içerisinde kaldığından suç oluşturmaz.

..... 482

66-) Yargıtay: Bir aile sağlık merkezinde aile hekimi olarak görev yapan katılan ...'nin mesai saatleri içerisinde hastalarıyla yeterince ilgilenmediğine ve vaktinin büyük bölümünü sosyal paylaşım sitesinde geçirdiğine dair hasta ve hasta yakınlarının şikayetleri ile ilgili olarak ... Gazetesinin sorumlu yazı işleri müdürü olan sanık ... tarafından anılan gazetenin 26.12.2012 tarihli nüshasında yayımlanan “Bu doktorun başka işi gücü yok mu?” başlıklı haber yapılarak haber içeriğinde katılanın daha önce kendi Facebook hesabında paylaştığı resimlere yer verilmesi şeklinde olay basının haber verme sınırları içinde kaldığından suç oluşturmaz. 483

23. KİŞİSEL VERİLERİN KAYDEDİLMESİ SUÇU (TCK M. 135)	484
23.1 Bu suç, TCK m. 135-'te aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:.....	484
23.2. Fail, Hukuki Konu, Mağdur	484
23.3. Fiil	484
Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun TCK m. 136'da öngörülen verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan farkı nedir?	485
23.4. Cezayı artıran haller /nitelikli haller	485
TCK m.135/2'de öngörülen cezayı artıran nedenler	485
TCK m.137'de öngörülen cezayı artıran nedenler	485
23.5.Şikâyeteye bağlı olup olmama	486
23.6. Uzlaşma/Uzlaştırma.....	486
23.7. Görevli mahkeme	486
23.8. Ceza miktarı.....	486
23.9. Para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme	486
23.10. Erteleme.....	486
23.11. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB)	486
23.12. Dava zamanaşımı.....	487
23.13. KİŞİSEL VERİLERİN KAYDEDİLMESİ SUÇUNA İLİŞKİN GÜNCEL YARGITAY KARARLARI	487
UYARI: Karar özetleri, kararlardan birebir alıntı niteliğinde olmayıp kararların özüne uygun olarak özetlenmesi şeklinde oluşturulmuştur. Özetlerin altında, kararların künyesine ve orijinal metninden yapılan alıntılara yer verilmiştir.	487
1-) Yargıtay: Diş hekimi olan sanığın mesleğiyle ilgili bir internet sitesine üye olmak için aynı hastanede diş hekimi olarak görev yapan arkadaşı mağdurun T.C. kimlik numarası, adı, soyadı, mezun olduğu üniversite ve mezuniyet yılı, mesleği ve diploma numarası, çalıştığı kurum ve yaşadığı şehir bilgilerini sisteme kaydederek, "jasmin" rumuzuyla mağdur adına profil oluşturması, kişisel verilerin kaydedilmesi (TCK m.135) suçunu oluşturur.....	487
2-) Yargıtay: Sanığın, bir alışveriş merkezinde, yemek yiyen kayınbiraderinin eski eşi olan mağdur ile tanık Turgay'ın görüntülerini rızaları dışında kaydetmesi kişisel verilerin kaydedilmesi suçunu değil, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur.	488

3-) Yargıtay: Sanığın, mağdurun herkese açık Facebook profil resmini kopyalayarak sahte bir Facebook hesabı açıp profil resmi olarak koyması, kişisel verilerin kaydedilmesi (TCK m.135) suçunu değil, kişisel verilerin yayılması (TCK m.136) oluşturabilir. Ancak sanık mağdurun isim ve iletişim bilgilerin kullanmadan sadece profil resmini kullandığından suç oluşmaz. 488

4-) Yargıtay: Sanığın, Denizbank'ta portföy yöneticisi olarak çalıştığı dönemde, çalıştığı şubenin müşterilerine ait olan ve kendisinin erişimine açık olan bankacılık ve kişisel verilerini bankaya ait sistemden kendi şahsi mail adresine göndermesi suç oluşturmaz. 489

5-) Yargıtay: Sanık, katılan lehine düzenleyip verdiği senette katılanın tahrifat yaptığını ispatlamak için katılanla yaptığı görüşmeyi kayıt altına almıştır. Yargıtay, söz konusu kaydın üçüncü kişilerle paylaşılardan sahtecilik suçunun delili olarak dava dosyasına sunulmuş olması nedeniyle kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun oluşmadığına karar vermiştir. 489

6-) Yargıtay: Mağdurların nüfus cüzdanlarının fotokopilerinin sanıkta ele geçmesi 490

24. VERİLERİ HUKUKA AYKIRI OLARAK VERME VEYA ELE GEÇİRME SUÇU (TCK M.136).....490

24.1. Bu suç, TCK'nın 136. maddesinde aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir: 490

24.2. Fail, Hukuki Konu, Mağdur 491

24.3. Fiil 491

- 1-) Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak bir başkasına verilmesi 492
Verme fiiline ilişkin olarak Yargıtay kararlarından örnekler: 492
- 2-) Kişisel verileri hukuka aykırı olarak yayma 492
Yayma fiiline ilişkin olarak Yargıtay kararlarından örnekler: 493
- 3-) Kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme 493
Ele geçirme fiiline ilişkin olarak Yargıtay kararlarından örnekler: 494
Kişisel verileri meşru bir amaç için başkasına verme, yayma veya ele geçirme fiilleri suç sayılır mı? 494

24.4.Cezayı artıran haller /nitelikli haller 495

TCK m.136/2'de öngörülen cezayı artıran nedenler 495

TCK m.137'de öngörülen cezayı artıran nedenler 495

24.5.Şikâyete bağlı olup olmama 496

24.6. Uzlaşma/Uzlaştırma..... 496

24.7. Görevli mahkeme 496

24.8. Ceza miktarı.....	496
24.9. Para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme	496
24.10. Erteleme.....	496
24.11. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB)	497
24.12. Dava zamanaşımı.....	497
24.13. Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun kişisel veri verme veya elde etme konusundaki yaklaşımının Yargıtay’ın yaklaşımından farkı	497
24.14. Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçuyla özel hayatın gizliliğini ihlal suçuyla arasındaki farklar	497
24.12. VERİLERİ HUKUKA AYKIRI OLARAK VERME VEYA ELE GEÇİRME İLİŞKİN GÜNCEL YARGITAY KARARLARI	498
UYARI: Karar özetleri, kararlardan birebir alıntı niteliğinde olmayıp kararların özüne uygun olarak özetlenmesi şeklinde oluşturulmuştur. Özetlerin altında, kararların künyesine ve orijinal metninden yapılan alıntılara yer verilmiştir.	498
1-) Yargıtay: Küçüğün çıplak resimlerini Facebook’ta paylaşma fiili, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu değil, özel hayatın gizliliğini ihlal ve müstehcenlik suçunu oluşturur. Fikri içtima yapılarak yalnızca müstehcenlik suçundan ceza verilmelidir.....	498
2-Yargıtay: Sahte banka kartı oluşturmak amacıyla mağdurlara ait kart bilgilerinin kopyalanması ancak banka kartı üretilmemesi halinde, ele geçirilen kopyalama cihazında kişisel veri bulunursa mağdur sayısınca TCK’nın 136. maddesinde düzenlenen kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçu, cihazda bilgi bulunmaması halinde ise kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmeye teşebbüs suçu oluşur.	499
3-)Yargıtay: Sanığın bir dönem birlikte olduğu ve ayrılmak isteyen mağduru ayrılmamaya zorlamak amacıyla mağdurun şeref ve saygınlığına zarar verecek mahiyette olan hususları isnat edeceği tehdidinde bulunması şantaj suçunu oluşturur. Ayrıca sanığın mağdur adına Facebook hesabı açarak, ad, soyad, fotoğraf ve telefon numarasını paylaşması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu (TCK’nın 136/1) oluşturur. Fikri içtima yapılmaksızın sanığa her iki suçtan ayrı ayrı ceza verilmelidir. ...	500
4-)Yargıtay: Müştekiye “ <i>Borcunuzu ödemezseniz evinize haciz gelecek</i> ” şeklinde sık sık mesaj gönderilmesi kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçunu oluşturur.....	500
5-)Yargıtay: Sanığın mağdurun rızasıyla çektiği özel fotoğrafları onun rızası dışında Facebook’ta yayımlaması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu değil, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur.	500
6-)Yargıtay: Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçu şikayete bağlı değildir.	501

- 7-) Yargıtay: Sanığın mağdur kadının telefon numarasını onun rızası dışında diğer sanığa vermesi verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 502
- 8-Yargıtay: Şikâyetçinin daha önce babasının Facebook hesabında yayınladığı sadece baş ve yüz kısmını gösteren resminin sanık tarafından şikayetçi adına açılan sahte Facebook hesabında profil resmi olarak kullanılması özel hayatın gizliliğini ihlali suçunu değil verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 503
- 9-Yargıtay: Sanığın, katılanın Facebook hesabında yayınladığı resimleri ve katılanın cep telefonu numarasını kendi Facebook hesabında yayınlaması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu değil verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 503
- 10-) Yargıtay: Sanığın mağdurun cep telefonu numarasını onun rızası dışında yayınlaması haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu değil verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 503
- 11-) Yargıtay: Sanıkların beraber kaldıkları evde yapılan aramada ele geçen USB bellek içinde müştekilere ait olmayan 305 farklı kişinin kredi kartı bilgilerinin bulunması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 503
- 12-)Yargıtay: Bankamatige sistem kurup kart verilerini toplayan ama kullanamadan yakalanan sanıkların eylemi verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu oluşturur. 504
- 13-)Yargıtay: Mezarlık görevlisi olan mağdurun üzerine kefen giyerek yaptığı siyasi içerikli konuşmanın mağdurun mesai arkadaşı olan sanık tarafından onun rızası dışında Facebook'ta yayınlanması suç oluşturmaz. 504
- 14-)Yargıtay: Sanığın nişanlısı olan katılan adına sahte Facebook hesabı açarak isim soyisim, telefon numarası ve resimlerini paylaşp "Canını alacam lan senin" şeklinde paylaşım yapması, kişisel verileri yayma ve tehdit suçunu oluşturur. 505
- 15-)Yargıtay: Sanığın, katılanın Facebook sayfasındaki sigara içerken çekilen ve bikinili fotoğraflarını katılanın iş hayatıyla ilgili çeşitli iddialara yer vererek haber sitesinde yayınlaması kişisel verileri yayma suçunu oluşturur. 505
- 16-)Yargıtay: Sanıkların icra dairesinde bir memurun açık bıraktığı bilgisayarda mağdurların borç bilgilerini sorgulamaları iki kez verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 506
- 17-)Yargıtay: Sanığın iki ayrı mağdurun Facebook sayfasından elde ettiği fotoğrafları kendisi sitesinde yayımlaması iki kez verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 506
- 18-)Yargıtay: Mağdurun günlük kıyafetlerle kamuya açık alanda çektiği fotoğraflarını kendi Facebook hesabında yayınlaması bu fotoğrafların kişisel veri olma niteliğini ortadan kaldırmaz, bunların mağdur adına açılan sahte bir Facebook hesabında yayınlanması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçu oluşur. 506
- Aynı yöndeki diğer bir Yargıtay kararı -1 507
- Aynı yöndeki diğer bir Yargıtay kararı -2 507

- Aynı yöndeki diğer bir Yargıtay kararı -3 507
- 19-)Yargıtay: Devlet Hastanesinde tıbbi teknolog olarak çalışan sanığın, hastane otomasyon sistemine giriş yaparak, katılanın, “Depresif” teşhisi ile tedavi gördüğüne dair 7 adet epikriz bilgi formunu ele geçirip, bu belge örneklerini, katılana hakaret ettiği iddiasıyla katılan tarafından açılan tazminat davasına delil olarak sunduğu olayda, sanığın, katılında mevcut psikolojik rahatsızlıkların ona hakaret etmesinden kaynaklanmadığına dair açıklamalarını ispatlama amacını taşıyan eylemlerinde, hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle davranmadığı anlaşıldığından, sanığın verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan beraatine karar verilmelidir. 508
- 20-)Yargıtay: Sanığın, Facebook sayfasında amcası olan mağdurun tek kare fotoğrafını koyarak “Hak nedir bilir misin, bilmezsin, 7 kardeşin, 7 evin, 40 insanın hakkını yersin...” şeklindeki paylaşımı verileri hukuka aykırı olarak yayma suçunu oluşturur. 508
- 21-)Yargıtay: Sanığın kendisine ait Facebook sayfasında mağdurun telefon numarasını yazıp ona hakaret etmesi şeklindeki fiili, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu ve hakaret suçunu oluşturur. 509
- 22-) Yargıtay: Bankamatige düzenek kuran ancak henüz hiçbir bilgi kopyalayamadan yakalanan sanık, kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmeye teşebbüs suçunu işlemiştir. 509
- 23-)Yargıtay: Bir siyasi parti üyesi olan sanıkların, katılanların yargılandıkları dava dosyasına ilişkin kayıtları ele geçirip diğer partinin seçim mitingi sırasında dağıtmaları, kişisel verileri verme veya ele geçirme (TCK m.136) suçunu oluşturur. 509
- 24-)Yargıtay: Şikâyetçinin kendi Facebook hesabında yayınladığı fotoğrafını izinsiz şekilde bir otomotiv firmasının reklamını yapmak için toplu taşıma araçlarının üzerinde yayınlayan şüphelinin, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan yargılanması gerekir..... 509
- 24-)Yargıtay: Sanığın, mağdurun fotoğrafını kullanarak sahte Facebook hesabı açması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 510
- 25-)Yargıtay: Suça sürüklenen çocuğun, cinsel amaçla rahatsız edileceğini bilmesine rağmen aynı okulda okuyan 15 yaşındaki bir kız öğrencinin telefon numarasını 3. Kişiye vermesi, verileri hukuka aykırı verme veya ele geçirme suçunu oluşturur..... 510
- 26-)Yargıtay: Sanığın kendisini katılan gibi tanıtarak bir GSM şirketini arayıp katılanın son 3 aylık kullanım detaylarını alması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 511
- 27-) Yargıtay: Sanığın GSM şirketini arayıp kendisini ağabeyi gibi tanıtarak ağabeyinin GSM ayrıntılı faturasının kendisinin bildirdiği e-posta hesabına yönlendirilmesini sağlaması verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme veya yayma suçunu oluşturur. 512
- 28-)Yargıtay: Sanık kadınla katılan koca arasındaki boşanma davasının reddi kararı temyiz aşamasındayken katılan çevresine kendisini bekar olarak tanıtmış ve tanık ... ile duygusal ilişki kurmaya başlamıştır. Sanığın, katılanla evli olduğunu ispatlamak için

nüfus müdürlüğünden aldığı aile nüfus kaydını Facebook'ta tanıklara göndermesinde, hukuka aykırı hareket etme bilinciyle davranmayan sanık açısından suç oluşmaz..... 512

29-)Yargıtay: Tüp mide ameliyatı olarak zayıflayan mağdurun, daha önce rızasıyla çeşitli basın yayın organlarında yayınlanan ve kilolu-zayıf hallerini gösteren fotoğraflarının mağdurun rızası alınmaksızın bir zayıflama ilacı reklamında kullanılması özel hayatın gizliliğini ihlal (TCK m. 134) değil verilerin hukuka aykırı olarak verilmesi veya kaydedilmesi (TCK m.136) suçunu oluşturur..... 513

30-) Yargıtay: Sanığın, katılan mağdurlara ait elektronik posta adreslerinin ve bu adreslerle bağlantı kurulan Facebook hesaplarının internet şifrelerini, onların bilgisi ve rızası dışında ele geçirmesi verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. 514

31-)Yargıtay: Sanığın, katılanın kendisinin (sanığın) eski eşiyle yaptığı görüşmelere ilişkin arama kaydı dökümlerini temin edip katılanın akrabalarına göndermesi, haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunu değil, kişisel verilerin verilmesi veya ele geçirilmesi suçunu oluşturur..... 514

32-)Yargıtay: Dava dışı sanatçı H.A. tarafından taciz edildiği iddia edilen mağdur çocuğun annesinin Facebook sayfasında yer alan ve mağdur çocuğun, annesinin ve sanatçı H.A.'nın birlikte poz verdiği fotoğrafın Vatan gazetesinde yapılan haberle birlikte yayınlanması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun maddi unsurlarını oluşturmakla birlikte haberin görünür gerçeğe uygun ve güncel olması nedeniyle suç oluşmaz..... 515

33-)Yargıtay: Sanığın mağdurun sadece resmini kendi Facebook sayfasına koyması, mağdurla ilgili başka bir bilgiye yer vermemesi şeklindeki fiilde suç oluşmaz.515

34-)Yargıtay kararı: Sanığın açtığı Facebook hesabına katılanın fotoğrafını koyup cep telefonunu katılanın cep telefonuna yönlendirmesi 516

35-)Yargıtay: Sanığın, katılana ait MSN adresi ve Facebook hesabını, onun rızası dışında ele geçirip anılan bilişim sisteminde katılana özel kısımlara girmesi ve bu adres ve profil üzerinden, katılan tarafından yazılıyormuş algısı doğuracak şekilde başka bir kişiyle cinsel içerikli sohbet yapması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme (TCK m.136) ve bilişim sistemine girme (TCK m.243/1) suçlarını oluşturur. ... 516

36-)Yargıtay: Genel cerrahi uzmanı olup özel bir güzellik merkezinde doktor olarak çalışan sanığın, güzellik merkezinde iki yıl süreyle müşteriye lazerle yüz epilasyonu tedavisi uygulaması sonrası müşterinin yüzünde kıllanmanın artması ve yanık oluşması nedeniyle şikâyetçi olarak aleyhine tazminat davası açması üzerine, tazminat davasına ilişkin cevap dilekçesinde, müşterinin davadan 1 yıl önce kullandığı kişisel veri niteliğindeki ilaçların listesini yazarak bu ilaçların yan etkisi olabileceğini ileri sürmesi şeklindeki fiilinde hukuka aykırı davranma bilinciyle hareket etmediğinden suç oluşmaz. 517

37-)Yargıtay: Sanığın, eski kız arkadaşı olan mağdurun ad, soyad ve adres bilgileri ile mağdurun fotoğrafı ile evinin fotoğrafını rızası dışında Facebook'ta paylaşması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur..... 518

38-)Yargıtay: Sanığın, mağdurenin bilgisi dâhilinde çıplak vaziyetteki görüntü ve fotoğraflarını kaydedip, elde ettiği kayıtlarla oluşturduğu CD'leri, mağdurenin rızası olmaksızın, değişik zamanlarda farklı kurumlara göndermesi özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu (TCK m.134/2) oluşturur. 518

39-)Yargıtay: Sanık gelinin, denize atlayarak intihara teşebbüs eden kayınvalidesinin sağlık raporunu boşanma dosyasına sunarak, eşi tarafından açılan boşanma davasının nedeninin kayınvalidesi olduğunu ispatlamaya çalışması şeklindeki olayda, sanığın suç işleme kastı olmadığından beraatine karar verilmelidir..... 518

40-)Yargıtay: Yerel seçim döneminde sanık muhtar adayının, katılan muhtar adayının zimmet suçundan yargılandığı davaya ilişkin mahkeme kararını köy kahvesindeki panoya asıp 1 saat sonra kaldırması 519

41-)Yargıtay: Elektronik mühendisi olan sanığın, teknik servis elemanı olarak çalıştığı Tıp Merkezindeki bilgi sistemine girerek psikiyatri anabilim dalında tedavi gören hemşirenin muayene bilgilerini okuyup, hastane çalışanlarına ifşa etmesi, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur..... 520

42-)Yargıtay: Sağlık ocağında ebe olarak çalışan sanığın, doğum yapan katılanın fiilen çalışmadığı halde görevde gösterilmesi nedeniyle başlatılacak idari soruşturmada kullanılmak üzere kendiliğinden devlet hastanesine başvurup katılanın doğum raporunu alarak idari soruşturmada kullanması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur..... 520

43-)Yargıtay: Sanık Turgut'un, ayrıldığı kız arkadaşının telefon numarasını onun rızası dışında sanık Onur'a vermesi halinde her iki sanık açısından da kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçu oluşur..... 521

44-)Yargıtay: Avukat katibi olan sanığın katılan avukatın fotoğrafını ve soyadını kullanarak sahte Facebook hesabı açması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur..... 521

45-) Gazete sahibi olan sanığın, gazetesinde ve internet sitesinde; "Dülgerbaki'nin Büyük yalanı" başlığı altında verdiği haberde, ... meclisine seçilen dava dışı kişinin gerçeğe aykırı adres bilgisi verdiğini belirterek onun akrabası olan katılan ve müşterikilerin isim, soy isim, kimlik numarası, yakınlık derecesi, doğum yeri ve tarihi, medeni hali gibi kişisel bilgilerinin yer aldığı dava dışı ...'a ait aile nüfus kayıtlarını yayımlaması, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur.. 521

46-) Yargıtay: Sanığın, cinsel içerikli bir söz yazarak mağdurenin fotoğrafını yayınlaması ve mağdurenin videosunu porno sitelerinde yayınlayacağı yönünde tehdit etmesi Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, hakaret ve tehdit suçlarını oluşturur. 522

47-) Yargıtay: (Basın özgürlüğü) ...Genelkurmay Elektronik Sistemler (GES) Komutanına ait olduğu belirtilen ve yasa dışı faaliyetlerle kaydedildiği sabit olan bir ses kaydının, Youtube adlı video paylaşım sitesinde, dönemin Genelkurmay 2. Başkanı olan katılan E.. S..'un sağlık durumuna ilişkin rapor ve belgelerin Metacafe adlı internet sitesinde yayınlanmasını müteakip, sanığın editör yardımcısı ve sorumlusu olduğu

www.zaman.com.tr adlı internet sitesinde yer verilen, “S..., kanser tedavisi mi görüyor?” başlıklı, “Tuğgenerel M.E.nin, daha önce video paylaşım sitesi Youtube’da yayınlanan ses kaydında Genelkurmay 2. Başkanı Orgeneral S...’un şeker hastası olduğu iddia ediliyordu. Geçtiğimiz günlerde internet sitelerine düşen sağlık raporlarında S...’un kanser tedavisi gördüğü de ileri sürüldü. İddialara göre S..., ABD’de kök hücre nakli yaptırdı.” ibarelerini ve içeriği okunamayan görsel bir şekli içeren haberden dolayı sanığın verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediğinin iddia edildiği olay, basının haber verme özgürlüğü kapsamında. 523

48-) Yargıtay: Bir belediye meclis üyesinin 15-20 yıl önce işlediği ve yargılandığı suçlarla ilgili adli sicil kayıtlarının, “... Sicili bozuk çıktı.” vb. ifadelerde Ege Postası Gazetesi’nde yayınlanması şeklindeki olayda Yargıtay; güncel olmayan bir haberin aktarılmasında, kamu yararı ve toplumsal ilgi bulunamayacağına, sanığın, katılana ait kişisel veri niteliğindeki adli sicil kaydını yukarıda belirtilen sözler ile yayımlamasında, öz ve biçim arasındaki dengenin bozulduğuna, gerekli olmayan yakıştırmalar yapılarak amacın aşıldığına, bu nedenle verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun oluştuğuna karar vermiştir. 524

25. NİTELİKLİ HALLER (TCK M.137)525

25.1. KONUYA İLİŞKİN YARGITAY KARARLARI..... 525

- 1- Yargıtay: İcra katibinin yetkisi olmadığı halde UYAP’ta sorgulama yapması . 525
- 2-Yargıtay: Bilgisayar tamircisi sanığın, mağdurun bilgisayarında bulunduğu uygunsuz görüntüleri kaydedip mağdura şantaj yapması özel hayatın gizliliğini ihlal suçunun nitelikli halini ve şantaj suçunu oluşturur. 526
- 3-Yargıtay: Sanığın işçileri bakanı olan katılanın kimlik bilgilerini sistemden sorgulaması verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu oluşturur. .. 526
- 4-) Yargıtay: Sanığın, çalışmakta olduğu kuaföre kişisel bakım için gelen mağdurenin iç çamaşırılı görüntüsünü gizlice cep telefonu ile kaydetmesi, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturur. 527

26. KİŞİSE VERİLERİ SİLMEME SUÇU (TCK M.138)527

26.1. Bu suç, TCK’nın 138. maddesinde aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir: 527

26.2. Fail, Mağdur, Hukuki Konu 528

26.3.Fiil 528

27. GİZLİCE YAPILAN SES KAYITLARININ CEZA YARGILAMASINDA DELİL OLUP OLMAYACAĞI.....528

- 1-) Yargıtay CGK: Hâkim, adliye memuru ve turizmci olan 3 sanığın, bir dosyada katılan lehine karar çıkması için katılıandan 600.000,00 EURO rüşvet istemelerine ilişkin konuşmanın katılan tarafından izinsiz kaydedilmesi ve sanıklar hakkında şikâyet

bulunulması şeklindeki olayda Yargıtay CGK, “Kişinin kendisine karşı işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak, bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvurma imkânının olmadığı ani gelişen durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları kayda alması halinin hukuka uygun olduğunun kabulü zorunludur.” şeklinde tespitle bulunarak söz konusu ses kaydının yasal delil olduğuna karar vermiştir..... 529

2-) Yargıtay: Ses kaydının, tesadüfen yapılan bir arama üzerine ya da tesadüfi bir karşılaşmada, başka şekilde ispatlanması mümkün olmayan bir hal içerisinde değil, bir planlama dâhilinde yapıldığı, bu nedenle bahsi geçen kaydın yasal kanıt niteliğinde olduğu 531

3-) Yargıtay: Sanığın, evinden hırsızlık yaptığını düşündüğü temizlikçiyle yaptığı yüz yüze konuşmayı gizlice kaydetmesi halinde bu kayıt hukuka uygun delil olarak kabul edilemez..... 531

28. GİZLİCE YAPILAN SES/GÖRÜŞME KAYITLARININ HUKUK YARGILAMASINDA DELİL OLUP OLMAYACAĞI.....532

28.1. GİZLİCE YAPILAN SES KAYDI KONUSUNA İLİŞKİN HUKUK GENEL KURULU KARARLARI 533

1-) Yargıtay HGK: Görülmekte olan bir hukuk davasında delil elde etmek üzere, davalı Berrin’in diğer davalıları hasta gibi davacı doktorun muayenehanesine yönlendirerek, muayene sırasında aralarında yaptıkları görüşmeleri gizlice kaydettirip dosyaya sunması usulsüz yaratılan delil niteliğinde olduğundan hükme esas alınamaz. “Katılanın yetkili makamlara başvurma olanağı olduğu halde, başvurmayarak bizzat kurguladığı senaryo gereği, 5 ay 11 gün gibi bir zaman dilimi içerisinde konuyu sürekli güncel tutup, zaman zamanda tahrik edici davranışları ile elde ettiği görüşme kayıtlarının hukuka uygun kanıt olamayacağının kabulüne karar verilmiştir.” 533

2-) Yargıtay HGK–Mahkemece, hükme esas alınan CD, davalı kadının rızası dışında kaydedildiği gibi sırf boşanma davasında delil olarak kullanılmak amacıyla bir kurgu sonucu oluşturulmuştur. O halde bu şekilde oluşturulmakla usulsüz olarak yaratılmış bu delilin hükme esas alınması mümkün değildir. 537

3-) Yargıtay HGK: Kadın evi terk ettikten sonra koca, kilitli olmayan bir yerde kadının sadakatsizliğini ispatlayan bir günlük bularak boşanma dosyasına sunmuştur. Yargıtay bunu yasal delil olarak kabul etmiştir. HGK kararında şu tespitler yer almaktadır: “Boşanma davası zaten kişilerin özel yaşamını ilgilendiren bir davadır. Koca eşi ile birlikte yaşadıkları mekânda ele geçirdiği eşine ait fotoğrafları, not defterini veya mektupları mahkemeye delil olarak verirse, bu deliller hukuka aykırı yollardan elde edilmediğinden mahkemede delil olarak değerlendirilir... Özel hayatın gizli alanları, özel hayatın gizli alanını ilgilendiren delillerle ispat edilebilir. Nasıl ki, kadın başka bir erkekle müşterek hanedeki yatak odasında bulunurken koca tarafından kapı kırılarak içeri girilmesinde hukuka aykırılıktan söz edilemezse, ortak yaşanan evde bulunduran not defterinin elde edilmesi de hukuka aykırı olarak değerlendirilemez.” 538

**28.2. GİZLİCE YAPILAN SES/GÖRÜŞME KAYITLARININ BOŞANMA DAVALARINDA
DELİL OLUP OLMAYACAĞI 539**

1-) Yargıtay: Eşinin sadakatinden kuşkulanan kocanın, müşterek konuta eşinin bilgisi dışında ses kayıt cihazı yerleştirerek, eşinin aleni olmayan konuşmalarını kaydetmesi, bu suretle sadakat yükümlülüğü ile bağdaşmayan davranışlarını tespit etmesini hukuku uygun bulmuş ve ses kayıtlarını delil olarak kabul etmiştir. (Ancak Yargıtay 2. Hukuk Dairesi başkanı, konuşmacı olarak katıldığı bir konferansta, bu kararın istisnai bir karar olduğunu, kendisinin katılmadığını ve yerleşik bir uygulama haline gelmediğini belirtmiştir.) 540

2-) Yargıtay: Davacı erkek tarafından boşanma davasına sunulan ses kaydı hukuka aykırı olarak elde edilmiş olduğundan hükme esas alınamaz 540

3-) Yargıtay: Davacı koca, eşinin annesiyle yaptığı telefon görüşmelerine ilişkin ses kayıtlarını delil olarak boşanma davasına sunmuş, mahkeme ses kayıtlarını delil kabul ederek boşanmaya karar vermiş, istinaf ise ses kayıtları hukuka aykırı delil niteliğinde olduğundan delil olarak kabul edilmeyeceğine karar vermiştir. Yargıtay, istinaf kararını doğru bularak onamıştır. Yargıtay'ın kararına muhalif kalan bir üye ise, kadın eşin "güven sarsıcı" davranışına ilişkin konuşmalarına tesadüfen tanık olan ve bu durumun tespitine ilişkin başkaca bir imkânı mevcut bulunmayan kocanın, bu konuşmayı delil olarak kullanmak amacıyla kayda almasının hukuka uygun olduğunu savunmuştur. ... 541

4-) Yargıtay: Davacı kadın tarafından boşanma dosyasına sunulan ses kaydı hukuka aykırı delil niteliğinde olduğundan hükme esas alınamaz 542

5-) Yargıtay: "...şeklindeki sözlerin, erkek tarafından oluşturulan ses kaydına ilişkin CD çözüm tutanağında yer aldığı anlaşılmaktadır. Hukuka aykırı nitelikteki bu delil kusur belirlemede dikkate alınamaz" 542

6-) Yargıtay: Boşanma dosyasına sunulan ses kaydı hukuka aykırı delil niteliğinde olup hükme esas alınamaz..... 542

7-) Yargıtay: Taraflar arasında geçen bir konuşmanın, davacı kadınca erkeğin bilgisi olmaksızın kayda alınması hukuka aykırı olduğundan, bu ses kaydının bulunduğuyla ilişkin tanık beyanlarına da itibar edilemez..... 543

8-) Yargıtay: Kocanın ses kayıt cihazı yerleştirmesi güveni sarsıcı davranış olduğundan koca açısından kusur olarak kabul edilir..... 543

9-) Yargıtay: Boşanma davasında, davalı erkek, davacı kadınla yaptığı telefon görüşmesini kaydedip dosyaya sunmuş, mahkeme, ses kayıtlarında davacı kadının davalıya "seni seviyorum, yeniden başlayalım" şeklindeki sözlerini dikkate alarak boşanma davasının reddine karar vermiştir. Yargıtay, ses kaydının delil olup olmadığı konusuna girmeksizin, mahkeme kararının gerekçesinde tarafların iddiaların irdelenmediğini belirterek kararı bozmuştur. 543

10-) Yargıtay: Boşanma dosyasına davacı koca sunulan ses kaydı hukuka aykırı delil niteliğinde olduğundan hükme esas alınamaz..... 544

11-) Yargıtay: "Davalı-karşı davacı erkeğe yüklenen eşini tehdit etme vakiasının ise davacı-karşı davalı kadının taraflar arasında geçen konuşmayı davalı-karşı davacı

erkeğin haberi olmaksızın kayıt etmesi sonucunda oluşturulan ses kaydına dayandırıldığı ancak elde edilen bu kaydın hukuka aykırı delil niteliğinde olduğu ve kusur belirlemesine esas alınamayacağı” 544

28.3. GİZLİCE YAPILAN SES/GÖRÜŞME KAYITLARININ İŞ DAVALARINDA DELİL OLUP OLMAYACAĞI 545

1-) Yargıtay: Davacı işçi, dava dosyasına, işyerinde 1997 yılından beri çalıştığını doğrulayan bir ses kaydı koymuştur. Yargıtay, ses kaydının hangi ortam ve şartlarda kayda alındığı hususunun detaylıca değerlendirilmesi gerektiğine karar vermiştir. 545

2-) Yargıtay: Ses ve görüntü kaydı yapan kamera kayıtlarından, işçinin işverene hakaret ettiği anlaşılmıştır. Akaryakıt konusunda faaliyet gösteren işyerinde işçilerin ses kaydı yapmasını gerektirecek haklı bir menfaatin ortaya konulmadığı gibi kameranın görüntü kaydıyla birlikte ses kaydı da yaptığı konusunda işçiler bilgilendirilmemiş ve rızaları alınmamıştır. Bu nedenle, söz konusunu kayıt işçin iş akdinin feshiyle ilgili davada delil olarak kullanılamaz. 545

28.4. GİZLİCE YAPILAN SES/GÖRÜŞME KAYITLARININ ALACAK DAVALARINDA DELİL OLUP OLMAYACAĞI 546

Yargıtay: Mahkemece hükme esas alınan ses kaydı, davacının rızası dışında oluşturulmuş olup bu durum ceza mahkemesi kararı ile de belirlenmiştir. O halde, bu şekilde oluşturulmakla usulsüz olarak yaratılmış bu delilin hükme esas alınması mümkün değildir. 546

29. SOSYAL MEDYA PAYLAŞIMLARININ HUKUK DAVALARINDA DELİL OLARAK KULLANILIP KULLANILAMAYACAĞI 546

29.1. BOŞANMA DAVALARI – SOSYAL MEDYA..... 547

1-) Yargıtay: “Sosyal medya hesaplarında yapılan paylaşımlar, hesabın sahibi veya aynı paylaşım ortamında (Facebook/WhatsApp) bulunan kişiler tarafından delil olarak kullanılabilir.” 547

2-) Yargıtay: Kocanın, Facebook’ta eski eşine özlem içeren paylaşımlar yapması güveni sarsıcı davranış niteliğindedir. 547

3-) Yargıtay: Kadın kendisini kocanın dayısı gibi tanıtarak kocasıyla Facebook’ta yaptığı yazışmaları boşanma davasına delil olarak sunmuştur. Yerel mahkeme bu yazışmaları esas alarak boşanma kararı vermiştir. Yargıtay bu yazışmaların hükme esas alınamayacağını belirterek ilk derece mahkemesinin kararını bozmuştur. 547

4-) Yargıtay: Davacı kadın davalı erkeğin başka kadınlarla Facebook ve Outlook hesaplarından mesajlaştığı iddiasıyla dava açmış, davayı kabul eden yerel mahkeme boşanmaya karar vermiştir. Yargıtay ise, davalı erkek tarafından kabul edilmeyen yazışmaların davalı erkeğe ait olduğunu ispatlayacak, kadının iddiası dışında, herhangi bir delil bulunmadığını belirterek söz konusu yazışmaların hükme esas alınamayacağına karar vermiştir. 548

5-) Yargıtay: Davalı kadın delil listesinde Facebook çıktılarına delil olarak dayanmamış olduğundan bunları davada kullanamaz. 549

6-) Yargıtay: Davalı erkek gerekçede ismi geçen H.A isimli kişiyi tanımadığını, sosyal paylaşım sitesinde yer alan hesabın kendisi tarafından kullanılmadığını savunmuş, davacı kadın da söz konusu hesabın kendi kişisel hesabı olduğunu beyan etmiş, toplanan diğer delillerle de davalının H.A isimli kişi ile bir ilişkisinin olduğu ya da bu kişinin davalı ile yazıştığı zannıyla hareket ederek gerekçeye esas alınan mesajları yazdığı kanıtlanamamıştır. Bu sebeple bu vakıanın davalı erkeğe kusur olarak yüklenmesi mümkün değildir..... 549

7-) Yargıtay: Sunulan Facebook internet çıktısı sayfasının da davalıya ait olup olmadığı net olarak anlaşılamadığından, davalı erkeğin sadakat yükümlülüğünü ihlal ettiği kanıtlanamamıştır..... 550

7-) Yargıtay: Mahkemece, taraflara kusur olarak yüklenen somut vakıalar belirtilmeksizin gerekçeli kararında, davacı kadının boşanmaya sebep olan olaylarda öncelikle "tam kusurlu" olduğu belirtilmiş ve fakat daha sonra kadının Facebook kayıtlarına göre "daha kusurlu olduğu kabul edilerek, gerekçede kendi içinde çelişki yaratılması bozmayı gerektirmiştir. 550

8-) Yargıtay: Davalı erkek cevap dilekçesinde bir sayfadan ibaret abisine ait facebook çıktısı ile ödeme belgelerinden başkaca bir delil bildirmemiştir. Davalı erkek WhatsApp deliline dayanmadığından, dayanılmayan delilin bildirilmesi için ön inceleme aşamasında verilen süre sonuç doğurmaz..... 551

29.2. İŞ DAVALARI –SOSYAL MEDYA 551

1-) Yargıtay: İşçinin Facebook'ta işverene hakaret etmesi, işveren açısından haklı fesih nedenidir. Bu durumda işçi kıdem ve ihbar tazminatlarına hak kazanamaz. 551

2-) Yargıtay: Davacının davalı işveren aleyhine tutum ve davranışlarda bulunması ve Facebook sayfasında şirket aleyhine yorumlar yapması işveren açısından geçerli fesih nedeni oluşturur. 552

3-) Yargıtay: Davalı işveren, davacı işçinin başka bir firmada çalıştığına ilişkin olarak dosyaya, Facebook çıktıları, bir kısım evraklar ve kartvizit koymuştur. Yargıtay davalı işverenin iş akdini haklı nedenle feshettiğine karar vermiştir. 552

4-) Yargıtay: Davacı işçi işe gelmemek için 6 gün rapor aldıktan sonra deniz kenarında tatil yapmış, buna ilişkin Facebook paylaşımında bulunmuştur. Davalı işveren Facebook çıktılarını dosyaya delil olarak sunmuştur. Yargıtay, davacı işçinin davalının güvenini sarsıcı davranışta bulunduğunu belirterek işveren açısından geçerli fesih nedeninin var olduğunu kabul etmiştir. 553

5-) Yargıtay: Davacı işçinin, davalı holdingin namaz ve İslam düşmanı olduğu yönünde Facebook paylaşımları yapması ve bir yerel gazetede bu yönde demeç vermesi davalı işverenin itibarını zedelediğinden işveren açısından haklı fesih nedeni oluşmuştur. 553

6-) Yargıtay: İşe iade davası açan davacı satış yöneticisi, bölge müdürüyle yaşadığı sürtüşme sırasında bölge müdürüne Youtube'da izlenebilen "dayıya dayayan dayı" adlı

müstehcen video klibini göndermesi ve yakışsız yorumlar yazması, işveren açısından geçerli fesih nedenidir. İşe iade talebi reddedilmelidir. 554

30. İŞ HUKUKU - KİŞİSEL VERİLERLERLE BAĞLANTILI KONULAR NEDENİYLE İŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİ554

1-) Yargıtay HGK: İşçinin el izi vermek istememesi, işveren açısından haklı fesih nedeni değil geçerli fesih nedenidir. 554

2-) Yargıtay: Muhasebeci olarak çalışan işçi, daha önce iş yerinden ayrılmış olan bir işçinin işverene karşı açtığı iş davasında kullanması için işyerindeki işçilerin ad-soyad ve kimlik numarasını bir e-posta ile göndermiştir. Bu durum işveren açısından geçerli fesih nedeni oluşturur. 555

3-) Yargıtay: Davacı işçinin, gizli bilgilerin bulunduğu bilgisayara uzaktan erişim sağlaması işveren açısından geçerli fesih nedenidir. 556

4-) Yargıtay: Bankada müfettiş olarak çalışan davacının güvenlik kamerası izleme odasındaki monitör ekranından genel müdürün odasının önündeki kutuları görünce, genel müdürün görevden ayrılacağını düşünerek ekrandaki görüntüyü cep telefonu ile çekip WhatsApp'tan paylaşması, işveren-işçi arasındaki güven ilişkisini ortadan kaldırdığından davacının işe iade davasının reddine karar verilmelidir. 556

5-) Yargıtay: İşçiler kendi aralarında bir WhatsApp grubu kurarak burada çalışma koşullarının olumsuzluğu, yöneticilerin tutumları ve davranışları hakkında yorumlarla yazışmalarda bulunmuşlardır. Bir işçi bu yazışmaları işverene iletmış, işveren yazışmaları ileten işçiye ihtar cezası verirken diğer işçilerin iş akdini feshetmiştir. Yargıtay; WhatsApp'ın kendi içinde korunan ve 3. kişilere kapalı bir sistem olduğuna, bu nedenle işçilerin iş akışını bozmadığı ve çalışmaların etkilemediği sürece bir grup kurmalarının ve burada iletişim içinde olmalarının yasak olmadığına, işçilerin bu kapsamdaki iletişimlerinin kişisel veri olarak da korunmasının esas olduğuna, ayrıca WhatsApp içeriğini işverene ileten işçiye ihtar verilirken diğerlerinin işten çıkarılmasının eşitliğe aykırı olduğuna, bun nedenle feshin haksız olduğuna karar vermiştir. 557

6-) Yargıtay: Özel bir hastanede ortopedi uzmanı olarak çalışan sanığın işten çıkarılma sürecinde yöneticilerle yaptığı toplantıyı kaydedip iş mahkemesine sunması şeklindeki eylemde sanık, kaybolma olasılığı bulunan delillerin muhafazasını sağlama amacıyla hareket ettiğinden suç oluşmamıştır. 558

7-) Yargıtay: Sanığın katılanla yaptığı yüz yüze görüşmeyi, hakkında HAGB kararı verilen diğer sanığa kaydettirip katılan tarafından açılan iş davasında delil olarak sunması, iki kişinin yüz yüze yaptığı görüşmenin kaydedilmesi şeklindeki fiil, kanunda suç olarak tanımlanmadığı için ve konuşma içeriği özel hayata ilişkin olmadığı için suç oluşturmaz. 559

8-) Yargıtay: İşçinin hafta sonu tatilinde zorla çalıştırıldığına, fazla mesai yapmasına rağmen çalışma ücretinin ödenmediğine, iş yerinde onur kırıcı davranışlara maruz kaldığına ilişkin iddialarına delil olarak gizli kameralarla yaptığı video kayıtlarını iş mahkemesine sunması şeklindeki olayda, sanığın söyleşinin tarafı olup olmadığı,

konuşmanın başkaları tarafından duyulabilen aleni bir konuşma olup olmadığı ve sanığın hukuka aykırı davranma bilinciyle hareket edip etmediği araştırılmadan mahkûmiyet kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir..... 559

9-) Yargıtay: Katılan işçi işyerinde kendisine tahsis edilen bilgisayarı kullanarak Facebook üzerinden mesajlaşırken, Facebook hesabını ve bilgisayarı kapatmayı unutmuş, aynı işyerinde çalışan sanık bilgisayarı kapatmak için gittiğinde katılanın kendisine, annesine, personel amirine hakaret içeren mesajlar yazığını görmüş, mesajların çıktısını alarak personel amirine vermiş, katılanın iş akdi haklı nedenle feshedilmiştir. Yargıtay, sanığın tesadüfen gördüğü katılana ait Facebook mesajlarında kendisine ve başkalarına yönelik haksız bir saldırıda bulunduğu düşüncesine kapılarak başkaca şekilde ispatlanması mümkün olmayan bir hal içerisinde iken, kaybolma olasılığı bulunan delilleri muhafaza etmesinin suç oluşturmadığına karar vermiştir..... 560

31. GİZLİCE SES KAYDI YAPILMASINDAN VEYA SOSYAL MEDYADA HUKUKA AYKRIRI PAYLAŞIM YAPILMASINDAN KAYNAKLANAN TAZMİNAT TALEPLERİ561

1-) Yargıtay: Davalı, sanık olarak yargılandığı davada avukatlığını yapan davacı avukatın ofisinde onun yaptığı görüşmeyi izinsiz kaydetmiş ve mahkemeye delil olarak sunmuştur. Yargıtay, söz konusu kaydetme eyleminin, davacının kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğunu, manevi tazminata hükmedilmesi gerektiğini belirtmiştir. 561

2-) Yargıtay: Davalı avukatın eski müvekkiliyle yaptığı konuşmayı kaydedip onun yeni avukatına vermesi ayrıca noterde konuşmanın çözümünü yaptırması şeklindeki olayda, davacının kişilik haklarına saldırı gerçekleşmiş olduğundan davalı avukat ve noter başkâtibinin davacıya manevi tazminat ödemesine karar verilmelidir. 562

3-) Yargıtay: Davacı, Facebook üzerinden davalı hâkime hakaret etmiş, Facebook sayfası çıktılarıyla sanığın kolluk ifadeleri birbirine uyumlu olduğu tespit edilmiş, yerel mahkeme eleştiri sınırında kaldığını belirterek tazminat talebini reddetmiş ancak Yargıtay, davacı lehine manevi tazminata karar verilmesi gerektiğini belirterek kararı bozmuştur..... 563

4-) Davalı, davacının fotoğraflarını gizlice çekerek onun adına sosyal medya hesabı açıp davacının telefon numarasını da yazarak başkalarına arkadaşlık teklifi göndermiştir. Yargıtay, davalının davacıya ödeyeceği manevi tazminatın daha yüksek olması gerektiği gerekçesiyle ilk derece mahkemesinin hükmünü bozmuştur..... 564

32. SIKÇA SORULAN SORULAR564

ADRES-Mağdurun kimlik ve adres bilgilerinin gazetede yayımlanması veya Facebook'ta paylaşılması suç oluşturur mu? 564

Avukatların VERBİS'e kayıt zorunluluğu var mıdır? 565

Avukatların kişisel veri envanteri ve veri imha politikası hazırlama yükümlülüğü var mıdır?	565
Avukatların, borçlunun yakınına (açık rızası olmaksızın) SMS göndermesi kişisel veri ihlali oluşturur mu?	565
Avukatların icra dairesinde 3. kişilere ait dosyaları incelemeleri kişisel veri ihlali oluşturur mu?	565
Avukatların icra takibinde borçlu yakınlarına Örnek-89 göndermeleri KVKK'ya uygun mudur?.....	566
Avukatların müvekkilleriyle WhatsApp veya Gmail gibi sunucusu yurt dışında olan uygulamalar üzerinden yaptıkları veri aktarımları yurt dışına veri aktarımı sayılır mı? .	566
BANKA/YETKİSİZ SORGU - Banka personelinin banka sistemi üzerinden yetkisiz KKB sorgulaması yapması veri ihlali oluşturur mu?	566
BİYOMETRİK İMZA - Biyometrik imza özel nitelikli kişisel veri midir?.....	567
BORÇ BİLGİSİ - İcra dairesinde yetkisiz şekilde borç sorgulaması yapmak suç oluşturur mu?	567
CASUS YAZILIM – Başkasının telefonuna yüklenen casus yazılım sayesinde arama/mesaj kayıtlarını elde etme hangi suçu oluşturur?	567
DİN VE KAN GRUBU BİLGİSİ YAZILI KİMLİK - Hizmet veren bir kuruluşun, müşterisinin din ve kan grubu bilgilerini içeren eski nüfus cüzdanını kullanması kişisel veri ihlali oluşturur mu?	568
E-POSTA – BOŞANMA - SUÇ? Eşinin sadakatsizliği ispatlamak isteyen kişinin, bu amaçla onun e-posta hesabını ele geçirerek 3. kişilerle yaptığı yazışmaları mahkemeye suması suç oluşturur mu?	568
E-POSTA - Sunucusu yurt dışında olan e-posta hesapları üzerinden gönderilen e-postalar yurt dışına veri aktarımı sayılır mı?	569
E-POSTA - Robot saldırı sonucunda bir e-ticaret sitesindeki e-posta hesaplarının ve şifrelerinin saldırganların eline geçmesi e-ticaret sitesi açısından veri ihlali oluşturur mu?	569
E-POSTA - Telefon faturasının yanlış e-posta hesabına gönderilmesi veri ihlali oluşturur mu?	569
EVLENDİRME PROGRAMLARI - Evlendirme programlarına katılıp özel hayatına ilişkin bilgiler paylaşan kişiler, bir süre sonra gerçek hayattaki ilişkilerinin zarar	

görmemesi için söz konusu programlara erişim engeli getirilmesini veya kendilerine ilişkin bilgilerin içerikten çıkarılmasını isteyebilir mi?.....569

FATURA BİLGİSİ - Sanığın, GSM şirketinin müşteri hizmetlerini yanıltarak mağdurun ayrıntılı faturasını elde etmesi suç oluşturur mu?.....570

FOTOĞRAF - Mağdurun günlük kıyafetler içinde çekilen fotoğrafların Facebook'ta izinsiz paylaşılması hangi suçu oluşturur?570

FOTOĞRAF - Mağdurun rızasıyla elde edilen çıplak/özel fotoğrafların onun rızası dışında Facebook'ta yayımlanması veya başka kişilere gönderilmesi hangi suçu oluşturur?571

FOTOĞRAF – Mağdurun çıplak fotoğrafı mahkemede savunma amacıyla kullanılabilir mi?572

FOTOĞRAF - Ünlü bir sanatçının veya tanınmış bir kişinin mayolu fotoğrafının gazetede izinsiz yayımlanması suç oluşturur mu?572

FOTOĞRAF – Mağdur kadının dışarıda başka erkeklerle yürürken çekilen fotoğrafının boşanma davasına delil olarak sunulması suç oluşturur mu?572

GÜVENLİK KAMERASI - Apartman içine güvenlik kamerası yerleştirmek suç oluşturur mu?.....573

MEKTUP – Başkasına gelen mektubu açmak suç oluşturur mu?.....573

MAHKEME – Bir kişi, dava açarken, davaya cevap verirken veya adli makamlara delil sunarken, muhatabının kişisel verilerini onun rızası dışında işleyebilir mi?573

Hukuk yargılaması açısından yapılan değerlendirme 573

Örnek-1..... 574

Örnek-2..... 574

Örnek-3..... 574

Ceza yargılaması açısından yapılan değerlendirme 574

Örnek-1..... 575

MAHKEME – Mahkemelerin özel kurum veya kuruluşlardan istediği verilerin kişisel veri olduğu gerekçesiyle mahkemeye verilmemesi mümkün müdür?.....575

ÖLEN KİŞİNİN VERİLERİ - Ölen kişinin yakını, hastaneden ölen kişinin sağlık verilerini talep edebilir mi?575

ÖZEL DEDEKTİF – Boşanma davası için delil elde etmek amacıyla eşini özel dedektifle takip ettirmek suç oluşturur mu?575

Özel dedektiflik yapmak suç mudur?	576
ÖZLÜK DOSYASI – İşverenin, işçinin özlük dosyasındaki tüm bilgileri mahkemeye sunması veri ihlali oluşturur mu?.....	576
PARMAK İZİ - Spor salonuna giriş çıkış kontrolünün, avuç izi/parmak izi alınarak yapılması veri ihlali oluşturur mu?.....	576
SMS – Yasal bir veri işleme nedeni yoksa, açık rızası alınmaksızın ilgili kişiye SMS gönderilmesi veri ihlali oluşturur mu?	576
SOSYAL MEDYA- Katılana ait e-posta, Facebook veya MSN gibi hesapların şifrelerini ele geçirmek hangi suçu oluşturur?	577
SOSYAL MEDYA- BOŞANMA - SUÇ? Eşin Facebook hesabına yetkisiz girip boşanma davası için delil elde etmek suçu oluşturur mu?	578
SES/GÖRÜNTÜ KAYDI – DELİL? Kişinin başka delil elde etme imkânının olmadığı bir aşamada gizlice yaptığı ses veya görüntü kaydı mahkemede delil olarak kullanılabilir mi?	578
Önceden planlanarak gizlice yapılan ses veya görüntü kaydının ceza veya hukuk davalarında delil olarak kullanılamayacağı yönündeki bazı Yargıtay karar özetleri aşağıda verilmiştir:.....	579
SES/GÖRÜNTÜ KAYDI - SUÇ? Kişinin başka delil elde etme imkânının olmadığı bir aşamada gizlice ses veya görüntü kaydı yapması suç oluşturur mu?.....	580
Önceden plan yapılarak gizlice kaydedilen ortam dinlemesi, telefon görüşmesi veya video kaydının Yargıtay tarafından suç sayılmadığı örnekler.....	581
Önceden plan yapılarak gizlice kaydedilen ortam dinlemesi, telefon görüşmesi veya video kaydının Yargıtay tarafından suç sayıldığı örnekler	582
TELEFON GÖRÜŞMESİ – Belli bir amaç için verilen telefon numarasının bu amacın dışına aranması kişisel veri ihlali oluşturur mu?	582
TELEFON NUMARASI – Bir hastanenin sisteminde yer alan hastaların telefon numarasının yetkisiz bir doktora verilmesi kişisel veri ihlali oluşturur mu?.....	582
VIDEO – BOŞANMA – SUÇ? Kocanın, başka kadınlarla birlikteyken çekilen videosunun kadın tarafından boşanma dosyasına sunulması suç oluşturur mu?	583
VIDEO - Mağdurun rızasıyla çekilen video görüntüsünün rızası dışında yayınlanması/paylaşılması suç oluşturur mu?.....	583
VIDEO – Kamusal alanda bir kamu görevlisinin (polis, bekçi, zabıta, okul müdürü, vb.) şiddet içeren veya haksız fiil niteliğindeki eylemlerine maruz kalan kişinin veya	

buna tanık olan üçüncü kişilerin bu olaya ilişkin görüntü veya ses kaydı yapmaları özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu veya başka bir suç oluşturur mu?.....584

Konunun özel hayatın gizliliğini ihlal suçu açısından değerlendirilmesi 584

Konunun meşru savunma (TCK m.25) açısından değerlendirilmesi 584

Konunun suçu bildirme yükümlülüğü (TCK m.278) açısından değerlendirilmesi.....585

Konunun, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun (CGK) başka şekilde delil elde etme imkânı bulunmayan hallerde gizlice yapılan ses kaydının suç oluşturmadığı ve hatta yasal delil olarak kabul edilmesi gerektiği yönündeki yerleşik içtihadı (2011/131 K.) açısından değerlendirilmesi 585

VİDEO – Kamusal alanda bir kamu görevlisinin (polis, bekçi, zabıta, okul müdürü, vb.) şiddet içeren veya haksız fiil niteliğindeki eylemlerine ilişkin yapılan görüntü kaydı ceza mahkemelerinde veya kamu görevlisi aleyhine açılacak tazminat davaları için hukuk mahkemelerinde delil olarak kabul edilebilir mi?.....586

VİDEO - Kamusal alanda bir kamu görevlisinin (polis, bekçi, zabıta, okul müdürü, vb.) şiddet içeren veya haksız fiil niteliğindeki eylemlerine ilişkin yapılan görüntü kaydının internette veya sosyal medyada yayımlanması suç oluşturur mu?586

WHATSAPP MESAJLARININ VEYA SOSYAL MEDYA PAYLAŞIMLARININ HUKUK VEYA CEZA DAVALARINDA DELİL KABUL EDİLİP EDİLEMEYECEĞİ587

Facebook, Instagram, Twitter, Tiktok, Youtube gibi sosyal medya ortamlarında, herkese açık olarak paylaşılmış videolar, mesajlar veya diğer kayıtlar hukuken delil olarak kabul edilebilir mi?..... 588

Kişi kendisiyle yapılan WhatsApp yazışmalarını veya sosyal medyada DM şeklinde yapılan mesajlaşmaları veya paylaşımları delil olarak kullanabilir mi? 588

Kişiler arasındaki WhatsApp yazışmaları, sosyal medyada DM şeklinde yapılan mesajlaşmalar veya paylaşımlar o kişilerden sadece birinin rızasıyla üçüncü kişiye verilirse, bu fiil suç oluşturur mu? Üçüncü kişi bunu adli makamlara delil olarak sunabilir mi? 588

Bir sosyal medya hesabının şifresi, hesap sahibinin rızası dışında ele geçirilerek herkese açık olmayan mesajların (DM vb.) veya sesli-görüntülü paylaşımların elde edilmesi halinde bu veriler delil olarak kullanılabilir mi? 589

Kişi, kendisini başka birisi gibi tanıtarak sosyal medya veya WhatsApp gibi haberleşme uygulamaları üzerinden muhatabıyla yaptığı mesajlaşmaları mahkemede delil olarak kullanılabilir mi? 589

Kişinin, WhatsApp veya Telegram gibi haberleşme uygulamaları veya Instagram veya Facebook gibi sosyal medya uygulamaları üzerinden kendisiyle yapılan yazışmaların çıktısını veya ekran resmini alarak adli makamlara sunması halinde, bunlar delil niteliği taşır mı? 590

WhatsApp hesabının kurulu olduğu cep telefonu adli makamlara sunulursa ve adli makamlarca incelenirse, delil niteliği taşır mı?..... 590

WhatsApp veya Sosyal Medya hesaplarındaki fotoğraf, video veya yazılar Notere nasıl tasdik ettirilir? Noter tarafından tasdik ettirildiğinde delil niteliği kazanır mı?	590
Bir cep telefonunda yer alan ve Noter tarafından çekim tarihi ve çekildiği konum verileri tasdik edilen fotoğraflara ilişkin Noter Tespit Tutanağı	592

YÜZYÜZE YAPILAN GÖRÜŞMENİN GİZLİ KAYDI - Boşanma davasında delil olarak kullanmak üzere eşle yapılan telefon görüşmesinin kaydedilmesi suç oluşturur mu? ..	594
Telefon görüşmesinin kaydedilmesinin Yargıtay tarafından suç sayılmadığı örnekler.....	594
Telefon görüşmesinin kaydedilmesinin Yargıtay tarafından suç sayıldığı örnekler	595

EK-1 KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI KANUNU'NUN GEREKÇESİ	596
--	------------

GENEL GEREKÇE	596
----------------------------	------------

MADDE GEREKÇELERİ (Yalnızca ilk 9 maddenin gerekçesi bulunmaktadır)	598
--	------------

EK-2 KİŞİSEL VERİLERİN İŞLENMESİ POLİTİKASINA İLİŞKİN AYDINLATMA METNİ ÖRNEĞİ.....	605
---	------------

EK-3 İLGİLİ KİŞİ AYDINLATMA METNİ ÖRNEĞİ.....	611
--	------------

EK-4 İLGİLİ KİŞİ AYDINLATILMIŞ AÇIK RIZA METNİ ÖRNEĞİ	612
--	------------

KAYNAKLAR.....	613
-----------------------	------------